



This pdf is a file in the Digital South Caucasus Collection (DSCC), a collection in the Ancient World Digital Library (AWDL) hosted by the [Institute for the Study of the Ancient World Library](#) at New York University.

- Creator: Abdushelishvili, M. / აბდუშელიშვილი, მ. / АБДУШЕЛИШВИЛИ, М. Г.
- Title: К ПАЛЕАНТРОПОЛОГИИ САМТАВРСКОГО МОГИЛЬНИКА
- Publication Date: 1954
- Publisher: Georgian National Museum, GNM Archaeological Center
- Place of Publication: Tbilisi
- Collection: Digital South Caucasus Collection
- Collection ID: dscs_b6628e73b0

About

The Digital South Caucasus Collection (DSCC) is a collection in the Ancient World Digital Library (AWDL), a project of the Library of the Institute for the Study of the Ancient World (ISAW) at New York University in cooperation with the Georgian National Museum and the Institute of Archaeology and Ethnography in the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia. AWDL's mission is to identify, collect, curate, and provide access to a broad range of scholarly materials relevant to the study of the ancient world. The ISAW library is responsible for curating the collection, clearing the rights as needed, preserving the digital copies in NYU's Faculty Digital Archive, creating high-quality metadata in order to maximize discoverability, and making the works accessible to the general scholarly public.

Rights

The Georgian National Museum has granted permission to the Institute for the Study of the Ancient World of New York University to publish this material electronically in the Digital South Caucasus Collection (DSCC). We are making such material available on a noncommercial basis for research and educational purposes, in an effort to expand access to thinly-held and/or out-of-print material related to the study of the ancient world to the widest possible audience. If you wish to use copyrighted material from this site for purposes beyond those in accordance with fair use (Title 17 U.S.C. Section 107), you must obtain permission from The Georgian National Museum. We respect the intellectual property rights of others. If you believe that you own the copyright to the material made available on this site, please see our takedown policy: <http://dcaa.hosting.nyu.edu/dscs/takedown-notice>.

IV E

1621

АКАДЕМИЯ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МОРФОЛОГИИ

М. Г. АБДУШЕЛИШВИЛИ

К ПАЛЕАНТРОПОЛОГИИ
САМТАВРСКОГО МОГИЛЬНИКА

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР

Тбилиси—1954

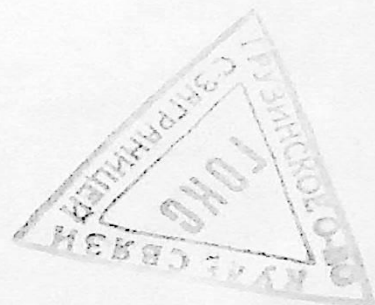
IVE
1621

АКАДЕМИЯ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МОРФОЛОГИИ

М. Г. АБДУШЕЛИШВИЛИ

К ПАЛЕАНТРОПОЛОГИИ
САМТАВРСКОГО МОГИЛЬНИКА

36879
12/11



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР

Тбилиси—1954

85-1
1/1

*Настоящая работа выполнена под руководством
действительного члена АН Грузинской ССР
проф. А. Н. НАТИШВИЛИ*

2785

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы советскими антропологами усиленно разрабатываются вопросы этногенеза народов, населяющих СССР. В настоящее время этими исследованиями в Сибири, в Поволжье, в Средней Азии, в Приуралье и в других областях уже разрешены многие вопросы истории, которые не могли быть объяснены усилиями одних археологов, этнографов и лингвистов.

Поскольку «человеческие расы суть исторически возникшие на определенных ареалах в разные периоды существования человечества группы людей, обладающие общностью происхождения и некоторой совокупностью морфологических признаков, варьирующих в пределах, характерных для данной расы»... постольку «имея в руках данные истории, можно восстановить ход изменений в расовом составе той или иной группы. Легко понять, что возможно и обратное направление исследования: путем анализа расового состава группы и сопоставления ее с другими, можно использовать антропологический материал, как исторический источник» [83].

Значение антропологических исследований возрастает по мере древности изучаемой эпохи, т. к. чем меньше письменных и вещественных источников, тем важнее становятся антропологические данные, а иногда они приобретают значение даже единственных источников для суждения, например, в верхнем палеолите история расселения людей «записана» главным образом на основании костных остатков населения данного периода.

О том, как высоко ценил значение антропологических исследований гениальный классик марксизма Ф. Энгельс, можно судить по его работе «К истории древних германцев» [3], где он, опираясь на антропологические материалы, дает освещение доисторическим событиям в Европе: «В противоположность своим предшественникам, люди этой расы¹ тщательно закапывали своих покойников, поэтому до наших дней сохранилось достаточно скелетов и черепов, по которым можно судить о строении их

¹ Речь идет об иберах, которые „пришли по крайней мере в Западную Европу с юга“ (Энгельс).

тела. Длинные черепа, небольшой рост (средний для женщины приблизительно — 1,46, для мужчины — 1,65 см.), низкий лоб, орлиный нос, выдающиеся надбровные дуги, слабо выраженные скулы и умеренно развитые челюсти указывают на расу, последними представителями которой в настоящее время являются баски. Неолитические обитатели не только Испании, но и Франции, Англии и всей территории по крайней мере до Рейна принадлежали, по всей вероятности, к иберийской расе. До прихода арийцев Италия была также населена подобной низкорослой человеческой расой; о более или менее отдаленном их родстве с басками в настоящее время трудно судить».

Выско ценил значение антропологических исследований и академик И. А. Джавахишвили, который по этому поводу писал во «Вступлении к истории грузинского народа» [42]: «Для решения родственных связей между тем или другим народом или племенем, конечно, его физические признаки имеют решающее значение» (курсив наш. М. А.) (Заметим, что идея организации в Грузии антропологического центра принадлежит именно ему и академику С. Н. Джанашиа).

Все это ясно говорит о значении антропологических исследований для изучения происхождения и истории народов; детальная разработка и научное обоснование этого исследовательского метода является заслугой советских антропологов; они в своей практической работе отвергли реакционные установки буржуазной антропологии, как-то: принцип неизменности антропологических типов и принцип совпадения (в прошлом) расовых и лингвистических группировок.

В отличие от реакционных положений буржуазной науки, советские антропологи исходят из принципов материалистического мировоззрения и диалектического метода.

Советские антропологи руководствуются указаниями И. В. Сталина, изложенными в его философских исследованиях по национальному вопросу. И. В. Сталин [1] пишет: «Нация — это прежде всего, общность, определенная общность людей; общность эта не расовая и не племенная. Нынешняя итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т. д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т. д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племен (курсив наш, М. А.). Итак, нация не расовая и не племенная, а исторически сложившаяся общность людей». Советская антропологическая школа в вопросах этногенеза своей основной задачей ставит обнаружение тех расовых и племенных элементов, которые в течение времени входили в облик той или другой нации, и таким образом, со-

действует решению вопросов чисто исторического порядка.

Из всего вышеизложенного вовсе не следует, что проблемы истории могут разрешаться только на антропологическом материале; такое положение было бы в корне ошибочным; но использование материала, обработанного антропологическими методами, параллельно с археологическими, этнографическими и лингвистическими материалами, может принести и приносит значительную пользу исторической науке. Таким образом, только на основании теснейшего контакта археологов, этнографов, лингвистов и антропологов можно ожидать успешного разрешения вопроса происхождения изучаемого народа. Итак, в данном случае, антропология выступает как одна из вспомогательных дисциплин исторической науки.

Выше мы уже говорили, что в основном советская антропология в вопросах этногенеза стоит на правильном пути и нельзя не пожалеть, что подобные работы почти совсем не производились в республиках и областях Кавказа вообще, и в частности в Грузинской ССР. Причины этого, по нашему мнению, заключаются в том, что антропология имеет дело с человеческим организмом и, следовательно, требует основательной биологической и, в первую очередь, анатомической подготовки. Но анатомы, получающие основательные знания о человеке в медицинских учреждениях, обычно мало интересуются проблемами истории и недостаточно знакомы с достижениями советской археологии и этнографии. С другой стороны, и археологи и этнографы часто игнорируют антропологические материалы, оправдываясь тем, что материал этот биологический и поэтому не входит в их компетенцию. Нельзя не вспомнить слова Энгельса [2] о том, что «антропология опосредствует переход от морфологии и физиологии человека и его рас к истории», стало быть антропологические материалы могут принести значительную пользу в исследованиях как морфологам, так и историкам.

Между тем еще в 1879 г. основоположник русской научной антропологии А. П. Богданов [14] писал: «Краниологический путь исследования должен быть всегда принимаем в соображение при определении родства племен и вот почему он особенно важен по отношению к племенам Кавказа, с которыми связано много предположений и теорий о происхождении и естественно-исторических судьбах многих народонаселений, игравших более или менее важную роль в истории Европы».

За истекшие 70 лет мало что изменилось. Не так давно, в 1948 году, в работе крупного советского антрополога Г. Ф. Дебеца «Палеантропология СССР» [31], (в которой он дает обзор громадного количества черепов, обнаруженных на территории всего Советского Союза), мы читаем:

«В настоящее время нет и не может быть ни одного серьезного исследования по этногенезу народов Европы и Передней Азии, которое не затрагивало бы народов Кавказа, в первую очередь тех, которые говорят на языках обособленной «яфетической» или «алародийской системы». И дальше: «К сожалению, эти вопросы не могут занять в данной книге того места, которое соответствовало бы их научному значению. Палеантропологические материалы по Кавказу крайне немногочисленны, фрагментарны и плохо датированы. Между тем, как раз для территории Кавказа мы нуждаемся в более многочисленных материалах». (Курсив наш. М. А.).

Такое же сожаление высказывает профессор Бунак: «В целом краниология Кавказа известна очень недостаточно», — говорит он в статье «Об антропологическом составе населения Кавказа» [17].

Действительно, ни в одном музее мира не существует более или менее значительной серии грузинских черепов, а черепа древнейших времен из Грузии не фигурируют в палеантропологических исследованиях (за ничтожным исключением). Итак, Грузия, т. е. одна из наиболее значительных частей Кавказа в отношении краниологии, остается до настоящего времени почти не исследованной. Приблизительно в таком же положении находится антропология и прочих народов Кавказа.

Поскольку вопрос происхождения грузинского народа связывается, с одной стороны, с древними и современными народами Передней Азии, а с другой, также с древними и современными народами Северного Кавказа, постольку он выходит из узких местных рамок и сливается с теми важными проблемами, в которых освещаются исторические явления, связанные с массовым движением народов древнего Востока через Кавказ.

Антропология располагает для решения таких древних (и чем древнее, тем больше) проблем истории исключительно важными и ценными документами в виде костных остатков тех народов, которые проходили и оседали на данной территории и генезис которых подлежит изучению.

Вышеизложенное ясно говорит о том, что работа над антропологическим материалом весьма актуальна и своевременна для решения вопросов, касающихся истории происхождения грузинского народа.

Итак, мы ставим своей задачей использовать антропологический, в данном случае краниологический материал, как исторический источник и попытаться разобраться в некоторых вопросах истории, которые в отдельных случаях не могут быть до конца решены усилиями археологов, этнографов и лингвистов.

План работы построен по следующему принципу: так как антропологический материал в данном случае рассматривается и используется как

исторический источник, то первым долгом, в общих чертах изучаются данные исторических наук по соответственным периодам, далее к ним прилагаются данные, полученные путем анализа антропологических материалов, и устанавливаются фактические соответствия между ними. Затем отмечаются те связи, которые проявляются только в антропологических материалах, но которые требуют подтверждения в материалах исторических наук. Таким образом, антропологический материал, с одной стороны, проверяет и дополняет положения, ранее существовавшие в исторической науке, а, с другой стороны, дает последней новые положения.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

§ 1. Некоторые археологические данные о Самтаврском могильнике

Самтаврский могильник находится в северной части древней столицы Грузии Мцхета. Он расположен на равнине, площадь которой равна приблизительно 10 га. Самтаврский могильник с запада граничит с Кодманской возвышенностью, с севера — с древней крепостью «Бебрис-Цихе», с востока — с ущельем реки Арагви, а с юга — с Самтаврским девичьим монастырем и примыкающим к нему оврагом.

Впервые этот могильник обратил на себя внимание в 1871 г., когда понадобилось расширить Военно-Грузинскую дорогу. Рабочие случайно обнаружили каменные ящики и в этом же году «Кавказское общество любителей археологии» направило туда одного из своих членов — австрийского естествоиспытателя — Фридриха Байерна, который, однако, только в 1876 году открыл 17 грунтовых погребений. До 1884 г. им было вскрыто еще 15 погребений подобного же характера.

В следующем 1885 году под редакцией и с предисловием Р. Вирхова в виде приложения к «*Zeitschrift für Ethnologie*» вышла в свет статья Байерна «*Untersuchungen über die ältesten Gräber und Schatzfunde in Kaukasien*» [10], в которой среди других памятников были описаны и самтавские «сводчатые могилы нижнего слоя»; они отнесены к переходному периоду от бронзы к железу, и эта датировка в общем считается правильной.

Еще до этого, а именно в 1882 году, в «*Verhandlungen*» берлинского антропологического общества, была опубликована его же статья информационного характера [9] и в том же 1882 г. в «Известиях» Общества по изучению кавказской истории и археологии была напечатана статья Байерна под заглавием «Замтеки о различного рода могилах, встречающихся на Кавказском перешейке» [8].

Раскопки Байерна и особенно его интерпретация фактов вначале вызвали недоверие, но в 1879 году пробные раскопки нескольких могил убедили Шантра в правильности стратиграфических наблюдений Ф. Байерна.

В 1884 году был опубликован реферативный очерк выдающегося русского антрополога Д. Анучина «Доисторическая археология Кавказа» [61], в котором автор проанализировал мнения Байерна, Шантра, Вирхова и др.

В 1886 году вышел в свет капитальный труд Э. Шантра «*Recherches anthropologiques dans le Caucase*» [96] и именно в этом труде Шантр подтвердил правильность стратиграфических наблюдений Байерна.

В 1885 году в органе Московского императорского археологического общества «Древность» была напечатана статья А. и П. Уваровых «Взгляд на Мцхетский могильник» [89], в которой авторы выражали свое недоверие к гипотетическим положениям Байерна, подчеркивая тот факт, что они сами в Мцхетском могильнике не встречали ни одного «сводчатого» могильного сооружения.

Основным недостатком всех перечисленных работ является методическая неточность и предвзятость мысли о том, что открытые в Самтаврском могильнике памятники материальной культуры были занесены извне и что они не связаны с историей Иберии. Каждый из авторов, решившийся высказать свое суждение, склонялся к факту экспансии греческой, римской или парфянской культуры и игнорировал возможность местной автохтонной культуры. Таким образом, создавалось впечатление, что местное население было в состоянии только приобретать, а не создавать украшения и другие предметы [72].

Истинно научное освещение остатков материальной культуры из Самтаврского могильника принадлежит грузинскому историку, академику И. А. Джавахишвили, который отнесся критически к выводам дореволюционных археологических исследований и подчеркнул, что «историк пока что не имеет права относиться с полным доверием к археологическим теориям» [41].

К советскому периоду относится отчет Е. Пчелиной [82] «Об археологических раскопках в Сагурамо (близ Мцхета)», который представляет неудачную попытку восстановить взгляд Байерна по поводу «сводчатых» могил.

За период советской власти в Грузии, новые кадры грузинских археологов заложили научную основу археологическому изучению Грузии. Среди них в первую очередь надо отметить профессора Г. К. Ниорадзе, а из его трудов «Земоавчальское погребение» [80]. Т. к. в этой работе кроме археологических положений, которые легли в основу последующих археологических исследований, большое внимание уделено и остеологическому материалу, то мы считаем своим долгом вкратце коснуться антропологической части этого труда.

В Земоавчальской могиле автором были найдены костные остатки одного субъекта, который им (в основном по морфологическим особенностям костей) был диагностирован как женский костяк. Все антропологические рассуждения автора базированы на изучении этого одного черепа.

У нас не было возможности повторно произвести краниометрические измерения этого черепа, но приведенные автором цифры и определение пола не вызывают сомнений. Возраст костяка определяется автором между 30 и 40 годами. Опираясь в этом раннем своем труде на устарелые положения дореволюционной антропологии, автор впадает в некоторые преувеличения на счет значения брахикефализации и общих размеров мозгового черепа. Но в то же время он вполне правильно воздерживается от диагностики изученного черепа. Приведенные автором размеры и наше непосредственное знакомство (описательное) с этим черепом (Земоавчальское погребение в целом экспонировано в Гос. Музее Грузии) позволяют нам отнести этот череп ко II-му варианту Самтаврского могильника (собственно железный период). (Нельзя только не отметить с сожалением, что антропологические исследования автора параллельно с археологическими не нашли отражения в последующих исследованиях других археологов).

С 1937 года в археологическом изучении Грузии начинается новый этап. Входящий в состав Грузинского филиала Академии Наук СССР Институт языка, истории и материальной культуры поставил своей задачей археологическое изучение древней столицы Грузии — Мцхета, путем организации специальной археологической экспедиции в Армази в 1937 году, а в 1938 году вторая экспедиция, под руководством академика Джавахишвили вновь возобновила археологические изыскания в Самтаврском могильнике, почти совершенно заброшенном со времен Байерна.

С 1939 года раскопки возобновились более интенсивно. Завершение этой кампании ознаменовалось двумя трудами: «Предварительный отчет работ северной группы Самтаврской археологической экспедиции 1938—1939 гг.» (А. Каландадзе) [60] и «Краткий отчет южной группы Мцхета-Самтаврской экспедиции за 1938—1939 гг.» (М. Иващенко) [58].

С конца 1940 года Мцхетскую археологическую экспедицию возглавлял академик С. Н. Джанашиа. Работы этого года суммированы в отчетах Г. Ломтатидзе [71] и М. Иващенко [58], а работы 1941 года — в отчете М. Иващенко [57].

Названные работы дают нам возможность представить археологическую картину Самтаврского могильника. Повидимому, Самтавро был использован как могильник еще во II тысячелетии до нашей эры, т. е. тогда, когда «культурные и политические центры Грузии находились южнее современной Мцхета, но Мцхета в то время уже представляла важный пункт».

От воинственного и земледельческого населения того времени остались древнейшие грунтовые погребения, стратиграфически занимающие самый нижний слой. По культурно-исторической периодизации их относят к бронзовому и бронзо-железному периоду [38].

В последующее время в Самтавро входит обряд кувшинного погребения, а в дальнейшем он сменяется обрядом погребения в каменных ящиках.

Начиная с «эллинистического периода» материальная культура Мцхета-самтаврского населения меняется резко и в инвентаре последующих погребений оружие уже отсутствует. Именно отсутствие оружия в кувшинных и ящичных погребениях является наилучшим показателем того, что «воинствующие земледельцы превратились в миролюбивых горожан» [52].

В типичном стратиграфическом разрезе Самтаврского могильника интересные нас древние грунтовые погребения встречаются в самых нижних слоях, так, на глубине 0,8 — 2,3 м от поверхности земли помещены ящичные и кувшинные погребения вместе с поздне-грунтовыми погребениями; большинство грунтов погребений помещено на глубине 2,3 — 2,8 м, а на глубине 2,8 — 3,4 м находятся древнейшие грунтовые погребения [72].

В общих чертах древнейшие Самтаврские грунтовые погребения можно охарактеризовать следующим образом:

В среднем на глубине 2 — 3 м от поверхности земли копали яму прямоугольной или овальной формы, в которой хоронили покойника в скорченном положении, в позе спящего. Вокруг покойника раскладывали глиняную посуду: чашки, кувшины, блюда (поднос). У изголовья, талии или у спины в мужских погребениях клали оружия и туалетные принадлежности. Украшения и застёжки находили там, где они были при жизни умершего. То же самое нужно сказать на счет оружия, например: бронзовый пояс и короткий меч обычно находили около талии покойника [60, 72, 73].

Относительно половой дифференцировки можно отметить, что количество мужских погребений приблизительно такое же, как и женских. На долю детских погребений приходится $\frac{1}{7}$ часть (нужно подчеркнуть, что определение пола производилось в полевых условиях не специалистами-антропологами, а археологами, которые только на основании инвентаря относили принадлежность костяка к тому или другому полу).

При изучении древних погребений большое внимание уделяется вопросу ориентировки костяка, т. к. этот момент теснейшим образом связан с религиозным фактором; в данном случае «древнейшие грунтовые погребения по ориентировке костяков разделяются в основном на две большие группы: одна группа объединяет те погребения, в которых костяки ориен-

тированы головой либо строго на запад, либо с маленьким отклонением на север, либо же на северо-запад. Таких погребений оказалось всего 28. Другая группа объединяет погребения, в которых костяки головой ориентированы в противоположную сторону, с отклонением на юг. Эта группа насчитывает 24 костяка. Кроме этого, в Самтаврском могильнике имеются древнейшие погребения, в которых костяки ориентированы на север с незначительным отклонением на запад и восток. Таких погребений всего четыре» [94].

А. Н. Каландадзе, а также другие авторы вообще отмечают, что в Самтаврском могильнике мужчины погребались на правом боку, а женщины — на левом [61].

Это положение было подтверждено нами в нашей работе «Материалы по палеантропологии и краниологии Закавказья» [4]. На основании морфологического изучения дифференцировки самтавских черепов по полу мы пришли приблизительно к таким же результатам, как и А. Н. Каландадзе, на основании изучения инвентаря.

В каждом погребении в среднем находили 5—7 глиняных сосудов, иногда больше или меньше; были единичные случаи, когда керамика совершенно отсутствовала.

Главнейшие типы оружия: бронзовые, железные и бронзо-железные мечи, кинжалы, наконечники копий, наконечники стрел, боевой топор, умбоны щита, бронзовые пояса. Предметы обильно орнаментированы.

Из украшений можно отметить застёжки, браслеты, кольца, серьги, фибулы, бубенчики, бусы кварцевые, халцедоновые, опаловые, хрустальные, сердоликовые, янтарные, пастовые.

Из культовых предметов можно назвать маленькие статуэтки оленей, быков и т. д.

Предметы домашнего обихода встречались в малом количестве: серповидные железные орудия и несколько бронзовых шил и т. д. [57, 58, 60, 61, 72, 73].

Тут же нужно отметить следующее указание Каландадзе [60]. Из общего числа грунтовых погребений можно выделить приблизительно 50 могил (подразумеваются раскопки 1938—39 гг.), которые относятся к собственно бронзовому периоду — эти последние находятся глубоко, на 2,4—3,5 м от поверхности земли, тогда как глубина могил последующих времен (периоды — переходный от бронзы к железу и собственно железный) колеблется между 1,25 и 2,5 м. В этих могилах последующих времен железные предметы занимают значительное место, иногда и преобладающее, а в первых встречаются только бронзовые изделия, а железные представлены в незначительном проценте.

Такова вкратце общая картина той вещественно-культурной обстановки, в которой находятся интересующие нас остеологические материалы. Весь самтаврский археологический материал (который изучен еще не полностью) в общих предварительных чертах разрешает представить себе следующую картину.

«В позднебронзовом периоде в Картли становится возможным установить своеобразную культуру... В Самтаврских грунтовых погребениях, в которых еще не видно железа, особенно четко выделяются такие формы, которые характерны собственно для Картли» [94]. Аналогичную мысль высказывает и археолог Ломтатидзе [72], который некоторые формы кинжала называет «Самтаврским вариантом», он их считает автохтонными формами. Нужно отметить, что на означенной ступени эта культура проявляет определенное сходство с западно-грузинской культурой, которая в этом периоде выступает сравнительно определенно, но в последующую после бронзового периода эпоху, как видно, элемент западно-грузинской культуры в Картли постепенно ослабевает и уступает место усиленному влиянию восточно-грузинской культуры. Что происходит в это время в Картли, пока не совсем ясно. Насколько прав Б. А. Куфтин [66], высказывая мнение о том, что в этом периоде во внутренней Картли происходит экспансия восточно-грузинских племен, которые в свое время имели прекрасное вооружение: мечи двух типов, кинжалы, копья, наконечники стрел и т. д. — трудно сказать, опираясь только на археологические материалы. Во всяком случае не подлежит сомнению то, что типичные формы восточно-грузинской культуры резко вторгаются в эту эпоху и достигают господствующего положения [55].

Более широкие исторические обобщения археологическим материалам дает Г. Ломтатидзе: «Племена, живущие в долинах Куры, Алазани, Лиахви и южнее, представляли периферический компонент широкого хето-субарского населения, образовавшего уже в первой половине 1 тысячелетия довольно единый массив. Но в этом этнически, более или менее, однородном массиве постоянно наблюдались внутренние перемещения и смещения центров государственной концентрации. В то время, когда в юго-западной части Малой Азии господствовало хето-субарское государство, на берегах Куры у родственных им племен еще сохранились черты родового строя и их культура благодаря этому развивалась сравнительно вяло. Но уже ко времени триалетских курганов и самтаврского курганного погребения и тут развилась мощная культура, за которой вскоре последовало некоторое падение. К началу 1 тысячелетия из Хето-субарских княжеств первенствующее место заняло княжество Баяна, объединившее остальные племена и основало государство Урарту, границы которой простирались далеко в Малую Азию и на Кавказ.

К этому времени проживавшие в Восточной Грузии племена показывают возрастающий культурный прогресс...

Общественная дифференциация уже глубоко проникла в население и видно, что у отдельных племен имелись вожди и полководцы, которые пользовались всевозможными привилегиями. Так происходило культурное и общественное созревание тех северных субарских племен, которым история предвещала сменить сошедшее с исторической сцены государство Урарту (I половина I тысячелетия — VII век); в этом же тысячелетии зародилось, а в нашем тысячелетии созрело Иберийское государство. Но к этому времени Мцхета, как известно, уже превратилась в город и «древние воинствующие земледельцы, мцхетцы, стали более миролюбивыми горожанами» [1(13), (72)].

§ 2. Общая характеристика антропологического материала из самтаврского могильника

Самтаврская краниологическая серия состоит из 137 черепов. Эту серию, переданную нам для разработки Институтом истории им. акад. Джавахишвили в конце 1949 года, мы реставрировали и классифицировали при непосредственной консультации А. Н. Каландадзе. В нашем распоряжении оказались:

1. 7 мужских и 12 женских черепов периода поздней бронзы — XIII — XI вв. до н. э.

2. 8 мужских и 20 женских черепов переходного периода от бронзы к железу — X — IX вв. до н. э.

3. 23 мужских и 5 женских черепов собственно железного периода — VIII — IV вв. до н. э.

4. 9 мужских и 7 женских черепов позднего эллинистического периода, конец II и начало I века до н. э.

5. 17 черепов позднеантичного периода — I — III вв. нашей эры.

6. 29 черепов раннего средневековья — IV — IX вв. нашей эры.

Весь этот материал был добыт мцхетской археологической экспедицией в течение 10 лет (с 1937 по 1948 год) под общим руководством сначала (до ноября 1940 г.) академика И. А. Джавахишвили, а с конца 1940 года — академика С. Н. Джанашиа. На Самтаврском могильнике работали две группы: северная и южная самтаврские группы. Северной группой до 1941 года и в 1946 — 48 гг. руководил А. Н. Каландадзе, а южной — М. Иващенко. В 1941 году в Самтавро работала одна группа, которой руководил М. Иващенко.

Археолог Г. Ломтатидзе, непосредственно принимавший участие в раскопках Самтаврского могильника, отмечает, что «скелеты большей

частью очень хорошей сохранности. Как видно, химизм самтавских почв и вод не вредил костям» [73]. Мы ничего не можем сказать, какова была сохранность этих костяков при археологическом вскрытии, но кости, хранящиеся ныне в музее, не отличаются хорошей сохранностью. В большинстве случаев нижняя челюсть отсутствует, лицевая часть повреждена, нередко отсутствует так же основание черепа; есть черепа, поврежденные в области мозговой коробки, а в нескольких случаях сохранились только фрагменты черепа.

Тщательно проведенная реконструкционная обработка сделала эту серию пригодной для исследования¹. Однако, во время краниометрических работ приходилось очень осторожно подходить к каждому промеру, тщательно учитывая возможные искажения, которые могли иметь место в процессе реконструкции черепа. Поэтому реконструированный череп, имеющий более или менее удовлетворительный вид, не всегда давал возможность брать с него тот или иной промер. Этим мы хотим сказать, что прилагаемые к этому труду фото-таблицы, не должны вызывать в некоторых случаях недоумения при сравнении их с цифровыми таблицами. В общем же трудно согласиться с Г. Ломтатидзе в том, что «скелеты большей частью отличались очень хорошей сохранностью», даже после реконструкции серия черепов сохранила значительные изъяны.

Наряду с этим, значительная часть черепов трех последних эпох нашей серии безусловно подверглась прижизненной искусственной деформации, вследствие чего использование их для антропологической характеристики сталкивается с дополнительными затруднениями.

Поэтому мы пока воздержались от изучения черепов трех последних эпох. Однако, это одна из причин, но не главная; главная — это стремление сосредоточить внимание на процессе формирования антропологического типа в Самтавро на конкретном историческом этапе, а именно, в эпоху поздней бронзы и начала железа, к которому историки относят начало формирования грузинского народа [92].

Так как во время археологических раскопок определение пола отдельных костяков производилось археологами на основании инвентаря, то, конечно, в лабораторных условиях мы считались с этими данными, особенно потому, что кости скелета (таз, бедро и др.) в музейной коллекции большей частью отсутствовали, а это, конечно, осложняло вопрос морфологического определения пола черепов. При определении пола мы поль-

¹ Реставрация производилась сперва реставратором Инст-а экспер. морф. АН ГССР Петровым П. Ф., а в дальнейшем аспирантами этого же института Джанберидзе и мною.

зовались разграничительной шкалой А. Натишвили [79] по следующим признакам:

1. Женский череп более легкий.
2. Лицевая часть женского черепа (особенно нижняя челюсть) сравнительно с мозговым черепом развита меньше.
3. Сосцевидные отростки, а также все мышечные отростки и линии женского черепа выражены слабее, чем у мужского.
4. Глазница женского черепа сравнительно более объемиста, чем мужского.
5. Синусы верхней челюсти и лобной кости, а также хоаны женского черепа ниже и уже, чем мужского и т. д.

Результаты проведенной таким образом диагностики нашей серии в подавляющем большинстве случаев совпали с данными археологов [61].

При определении возраста мы пользовались руководством А. Н. Натишвили, главным образом, при определении расположения корпуса и восходящей ветви нижней челюсти, количества и стертости зубов и т. д. [79].

По половому признаку наличие черепов изученных нами трех эпох составляло: от XIII до IV века до нашей эры в нашем распоряжении оказалось 37 мужских и 36 женских черепов; были и детские черепа (4), но они не включены в разработку. Что касается возрастного состава данного материала, то он распределился следующим образом:

I возраста, т. е. до 25-ти лет (детские черепа не изучались), 2 мужских и 10 женских черепов.

II возраста от 25 до 39 лет — мужских 15 и женских 14 черепов.

III возраста 40 лет и выше — мужских 20 и женских 12 черепов.

Таким образом, несмотря на указанную выше малочисленность материала, при учете всех статистических параметров (ошибки средней, сигмы и т. д.), означенный материал может дать научное представление о морфологических особенностях населения изучаемой эпохи.

§ 3. Программа исследования

Выше мы уже отмечали, что изученные нами материалы по количеству и качеству (сохранности) оставляют желать многого. Поэтому, при краниометрическом исследовании наших серий мы всегда старались взять как можно больше промеров, считая, что расхождение или сходство нескольких признаков, на таком малочисленном материале не будет достаточно убедительным. С целью установления сходства или различия наших серий с другими материалами, мы привлекали возможно больше компонентов для сравнения. Конечно, при интерпретации данных мы

всегда учитывали таксономическое значение различных, далеко не равноценных признаков.

Ниже подробно коснемся и назовем в отдельности все те признаки, которые были применены при краниометрическом изучении наших серий. Здесь же в общих чертах дадим некоторые объяснения по поводу программы исследования.

Всего нами были изучены 59 измерительных и 5 описательных признаков. Вычислялось 20 указателей, проводилась корреляция между 15-ю парами признаков; 4 признака получены путем вычисления.

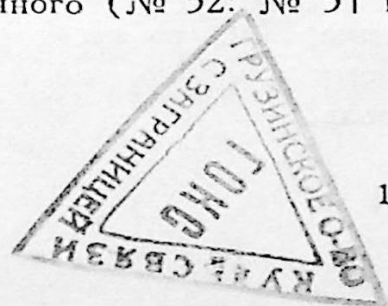
Таким образом, всего были получены 103 средних величины для характеристики каждой отдельной половой и хронологической группы.

Из указанных 59 измерительных признаков самыми важными следует считать: высоту и ширину лица, высоту свода черепа, углы вертикальной и горизонтальной профилировки лица и углы носа; за ними следуют продольный и поперечный диаметры, дакриальные и симотические промеры и в некоторых случаях наименьшая ширина лба. Что касается небных и альвеолярных измерений и промеров отдельных частей свода черепа и т. д., то они вообще менее важны и в освещении нашего материала они не сыграли никакой существенной роли.

Из указателей, черепной (№ 8: № 1)¹, несмотря на то, что он подвергается большим изменениям в течение сравнительно короткого времени, а также дает слишком пеструю картину в пространстве, при интерпретации занимает все же одно из значительных мест, т. к., с одной стороны, в антропологии этот признак изучен лучше всех прочих, и потому материала для сравнения по этому признаку гораздо больше, чем по любому другому признаку, а, с другой стороны, этот промер удается взять в подавляющем большинстве случаев, даже на сериях плохой сохранности. Мы пользовались этим индексом с большой осторожностью и во всех случаях при больших колебаниях этого индекса искали исторические или биологические объяснения. По нашему мнению, значение головного индекса не может быть отвергнуто совершенно и, хотя за последнее время головному указателю не придают прежнего значения, мы все же думаем, что со временем, когда будут пополнены наши знания о влиянии конкретных внешних, исторических, биологических и этнографических условий, головной индекс приобретет большое значение. В данном случае мы, как и большинство советских антропологов, головному индексу приписываем таксономически второстепенную роль.

Что касается значения других индексов, как например, лицевого (№ 45: № 48), носового (№ 54: № 55), глазничного (№ 52: № 51 и

¹ №№ признаков взяты по Мартину [75].



№ 52: № 51a) и т. д., то они в отдельных конкретных случаях оказываются очень важными.

В нашем случае лицевой указатель в основном дал нам право выделить из самтаврского материала 1-й самтаврский вариант, у которого очень узкое лицо сочетается с большой его высотой и поэтому указатель очень мал; то же самое можно сказать и о некоторых других индексах, но к ним мы вернемся при анализе нашего материала.

Метод определения корреляции при больших количествах наблюдений несомненно имеет большое значение; здесь его применение оправдано как математически, так и биологически. Что же касается применения этого метода при малых количествах наблюдений, то его значение в этих случаях несомненно понижается. В частности, в нашем случае, хотя методом корреляции проработано 15 пар признаков, но он не дал ощутительных результатов. Этим мы, конечно, не хотим сказать, что этот путь должен быть совершенно отвергнут при малом количестве наблюдений, но значение его в таких случаях очень ограничено.

Несколько слов об описательных признаках: общий тип, определяемый нами по шкале Мартина [75], как и все описательные признаки, хотя подвергается субъективным отклонениям, однако, он создает определенное представление об индивидуальных вариациях формы крышки черепа в вертикальной проекции. В некоторых случаях он оказывается полезным при сравнении черепов с одинаковым индексом.

Нижний край грушевидного отверстия (по группировке Мартина [75]) имеет первостепенное значение в филогенезе человека. После того, как стали известны данные М. М. Герасимова [28], который по этому признаку и по развитию передней носовой ости (по схеме Брока [15]) считает возможным восстанавливать особенности ноздрей и крыльев носа индивидов (играющих в антропологии живого населения первостепенную роль), эти описательные признаки получили особенно важное значение.

Степень развития глубины клыковой ямы мы определяли по пятибальной системе (0 — отсутствие, 1 — слабое, 2 — среднее, 3 — сильное и 4 — очень сильное). Так как этот признак не дает убедительных результатов для характеристики горизонтальной профилировки лица, то мы отказались от сравнительно сложного измерительного способа посредством координатного циркуля, тем более, что рубрикация для подобного рода измерений пока что не разработана.

Что касается определения надбровья по шестибальной системе Мартина [75], то несмотря на подверженность этого признака субъективному влиянию, по нашему мнению, он все же играет первостепенную роль.

В наших таблицах приводятся еще 4 вычислительных признака: высота порион-брегма (№ 20), верхний и нижний горизонтальные углы лица и угол носовых костей к линии профиля (№ 75), который получается арифметически, вычислением общего угла лица (№ 72) от угла носовых костей к горизонтали (№ 75). Первый вычисляется геометрически, посредством теоремы Пифагора: — квадрат гипотенузы (т. е. расстояние от пориона до брегмы) равняется сумме квадратов катетов (первый катет — половина расстояния порион-порион, а второй — искомая высота).

Размеры верхнего и среднего углов лица получаются тригонометрическим способом.

Прежде чем изложить методику краниометрических измерений, которую мы применили, считаем нужным дать общее описание тех инструментов, которыми проведена вся измерительная работа. Мы ограничились шестью инструментами (штатив Моллисона, скользящий, толстотный и координатный циркули, металлическая лента и угломер). главным образом, потому, что прочие краниометрические инструменты обычно применяются при разработке особо детальных и специальных задач, которые в нашем случае отсутствовали.

1) Штатив Моллисона представляет треножник, в который вставляются вращающиеся оси; к каждой из них прикреплена горизонтальная муфта и в муфту вставлена подвижная ось. На черепе две оси вставляются в наружные слуховые проходы, третья упирается в нижний край левой глазницы. Этот инструмент прочно фиксирует череп во франкфуртской горизонтали и нами применялся только при угловых промерах.

2) Скользящий циркуль представляет собой инструмент, построенный на принципе обыкновенного штангенциркуля. Одна ножка циркуля фиксирована, а другая движется вдоль градуированной горизонтальной оси. Существует несколько разновидностей этого циркуля; мы пользовались скользящим циркулем модифицированной немецкой системы, к фиксированной ножке, которой можно прикреплять угломер.

3) Из различных форм толстотных циркулей мы предпочли толстотный циркуль Брока циркулю Вирхова. Таким образом, все измерения толстотным циркулем в данной работе проведены циркулем Брока, который не допускает ошибки, возможные при работе с циркулем Вирхова.

4) Координатный циркуль похож на обыкновенный скользящий циркуль, с той разницей, что в этом случае между двумя ножками вставлена еще третья ножка, движущаяся и в горизонтальном и в вертикальном направлениях. Таким образом, этим циркулем можно измерить расстояние между двумя точками и любую высоту над линией, сое-

диняющей эти две точки. Надо отметить, что изготовленный для антропологической лаборатории Ин-та эксперимен. морфологии координатный циркуль отличается большими удобствами и точностью (благодаря шкале ноннуса) и более точен, чем симометр Мережковского. Все дакриальные и симотические промеры, не говоря уж об углах горизонтальной профилировки и пр., измерялись нами именно этим инструментом.

5) Металлическая лента ничего специфического не представляет, отметим только то, что при работе мы всегда старались приложить ее к черепу наиболее плотно.

6) Угломер (гониметр) представляет собой обыкновенный портир, к которому подвешена подвижная стрелка.

Несколько слов об определении положения черепа при угловых измерениях. После изъятия из практики носо-ушного положения Блюменбаха, наиболее распространенной установкой черепа остались альвеолокондилярное положение, предложенное Брока, и глазнично-ушное, предложенное франкфуртским соглашением. Это последнее принято большинством советских антропологов, поэтому и мы пользовались этим положением. Франкфуртская горизонталь проходит через три точки: левый и правый порион и нижний край левой глазницы; в таком положении фиксируется череп в штативе Моллисона.

Большая часть краниометрических измерений нами производилась по методике Мартина [75] и была унифицирована с измерительной методикой советских антропологов, в частности с методикой проф. Г. Ф. Дебеца, поэтому мы отметим только те промеры, которые до сих пор берутся различными авторами не одинаково; при публикации полагается всегда их отмечать, чтобы другой автор имел возможность сравнить со своим материалом и установить, насколько верны полученные им отличия или сходства в цифровых данных и не является ли это сходство или различие результатом не одинаковой антропометрической методики.

Несколько слов насчет определения некоторых точек:

А) Брегма располагается в точке пересечения венечного шва с сагиттальным. В тех случаях, когда асимметрия сагиттального шва выражена резко, Мартин предлагает продолжить общее направление этого шва до пересечения с венечным и за брегму принять точку пересечения. Бакстон и Морант [11] получение искомой точки таким способом считают недопустимым; они предлагают брать брегму там, где она есть, игнорируя асимметрию. Дебец [35] предлагает среднее, а именно: при больших асимметриях получать брегму по предложенному Мартином способу, а при малых асимметриях не обращать на нее внимания и брать брегму там, где она есть. Мы определяли брегму там, где она есть, даже при

больших асимметриях, полагая, что нельзя искать в таких случаях точку теоретически, т. к. и асимметрия может быть таким же характерным явлением, как, например, метопия.

Б) Простион и альвеоляре. Существуют различные мнения насчет того, признать альвеоляре самостоятельной точкой или альвеоляре и простион считать одной и той же точкой. Мартин не примыкает к монакскому соглашению и простионом называет точку пересечения медиальной плоскости с линией, проходящей через самые высокие точки альвеолярных вырезок первых резцов. Хрдличка этой точке дает название преальвеоляре, а за альвеоляре он считает точку, обозначающую вершину перегородки первых резцов. Бакстон и Морант [11] отвергают необходимость тут двух точек. Однако, по нашему мнению, положение этих двух точек различно настолько, что есть все основания считать их двумя отдельными пунктами. Так, при измерении верхней высоты лица за нижнюю точку берем альвеоляре, а при измерении длины основания лица передней точкой берется простион.

В) Назоспинале. Это самая нижняя точка грушевидного отверстия в медиальной плоскости. В случаях, когда мы имеем дело с не антропинными формами нижнего края грушевидного отверстия, определение этой точки иногда бывает затруднительно. Некоторые авторы предлагают в этих случаях продолжить общее направление латеральных краев грушевидного отверстия. В тех же случаях, когда передняя носовая ость развита сильно, Пирсон предлагает отдельно измерить расстояние от назина до самого нижнего края левой части грушевидного отверстия, затем проделать то же и на правой стороне, и наконец, путем геометрического вычисления определять носовую высоту (№ 55), самой нижней точкой которой будет назоспинале. Дебец [35] с целью улучшения методики этого промера советует и назин брать в проекции (таким образом проекции точек и назин и назоспинале будут сдвигаться в сторону от настоящих). По нашему же мнению, удобнее брать назоспинале в передней проекции, а назин там, где она есть.

Все остальные антропометрические точки брались там, где они описываются у большинства авторов, особенно советских.

В заключение необходимо указать на некоторые методические моменты краниометрических измерений, которые должны быть безусловно учтены при пользовании нашими таблицами:

А) При определении высоты базнон-брегма (№ 17) одна ножка толстого циркуля ставилась на точке брегма, другая же — на точке базнон (самая передняя и нижняя точка большого затылочного отверстия).

Б) При определении длины основания черепа (№ 5) одна ножка толстого циркуля ставилась на точке назин, другая — на точке эндобазнон (самая передняя точка большого затылочного отверстия).

В) Для характеристики особенностей затылка производились дополнительные промеры: верхней части затылочной дуги, между точками ламбда и иннион (посредством металлической ленты); хорды верхней части затылочной дуги (посредством скользящего циркуля); нижней части затылочной дуги между точками иннион и опистион — (металлической лентой); и хорды нижней части затылочной дуги (скользящим циркулем) между теми же точками. Из означенных парных признаков определялись индексы и проводилась корреляция, что дало нам довольно ясную картину своеобразия форм затылочной кости в сагиттальной проекции.

Г) Анатомическая или верхняя высота лица (№ 48) измерялась посредством скользящего циркуля от точки назиион до альвеоляре (!). При определении общего угла (№ 72) лица — одна ножка скользящего циркуля (с гониометром) ставилась на точке назиион, вторая на точке простион (!).

Д) Средний угол лица (№ 73) определялся от точки назиион до точки назоспинале (точка назоспинале в этих случаях бралась в нижней проекции).

Е) Альвеолярный угол лица (№ 74) от точки назоспинале (верхняя проекция) до точки простион (!).

Ж) Длина основания лица (№ 40) от точки простион (!) до точки эндо-базиион (!).

З) Об измерении высоты носа (№ 55) мы уже говорили (страница 21).

И) Для более детальной характеристики особенностей лба, мы дополнительно определяли высоту изгиба лба путем измерения координатным циркулем, латеральные ножки которого ставились на точках назиион и брегма, а средней ножкой отыскивалась самая высокая точка на лбу.

Таким образом, в этой главе подчеркнуты те моменты, которых мы придерживались при изучении материала. В этих моментах заключается своеобразие нашей методики; однако (как мы уже отмечали), во всех остальных пунктах изучения мы базируемся на методике московской школы советских антропологов.

ГЛАВА ВТОРАЯ

СПЕЦИАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА САМТАВРСКИХ ЧЕРЕПОВ

§ 4. Период поздней бронзы (XIII — XI вв. до н. э.)

Прежде чем приступить к специальной характеристике изученных нами серий, надо заметить, что при квалификации полученных параметров (большими, средними, малыми), мы в основном исходили из данных, полученных нами при изучении краниологических серий современного населения Закавказья (а именно, нами изучены:

- 28 мужских и 23 женских черепа грузин;
- 44 мужских и 18 женских черепов абхазцев;
- 29 мужских и 75 женских черепов осетин;
- 93 мужских и 47 женских черепов армян).

Делали мы это умышленно, т. к., во-первых, рубрики для всех изученных нами признаков еще не разработаны, во-вторых, считая с самого начала исходной точкой данные о современном населении Закавказья, мы намечаем общее направление изменчивости древних кавказских вариантов и таким образом приближаемся к нашей основной цели. выяснить этногенетические вопросы народов Кавказа, и в частности, грузин по антропологическим данным.

Для учета общечеловеческих вариаций разных признаков мы пользовались данными Шейдта [97], Дебеца [34] и Бунака [16], но в основном квалификация признаков в работе приводится по вышеуказанному принципу.

А) Мозговой череп (см. таблицы № 2 и № 3).

От периода поздней бронзы сохранилось и поступило в обработку 7 мужских и 12 женских черепов.

Средняя величина продольного диаметра (№ 1) мужских черепов, равная 187,00 мм, характеризует серию как сравнительно длинноголовую, т. к. дифференциация групповых средних на мужских черепах колеблется между 165—195 мм.

Вследствие малочисленности материала (продольный диаметр получен измерением только 6 черепов), ошибка этой средней конечно велика и равняется 3,92 мм, но даже при этом условии продольный диаметр все же оказывается большим.

Велико и квадратическое отклонение (9,60 мм), что, с одной стороны, объясняется малочисленностью материала, а, с другой стороны, сравнительно большой вариабельностью данного признака в этой серии.

У женщин этот промер равен 183,73 мм, что также характеризует эту серию, как длинноголовую. Ошибка (2,32 мм) велика и тут, хотя число наблюдений несколько больше (11 черепов); велика и сигма — (7.72 мм), но для такой малочисленной серии допустима. В общем, можно сказать, что продольный диаметр у черепов эпохи поздней бронзы достаточно длинный, хотя и не достигает максимума средних групповых величин.

Поперечный диаметр (№ 8) в мужской серии равен 140,67 мм, т. е. является средним или даже несколько ниже средним, т. к. дифференциация групповых средних этого признака у мужчин колеблется между 128 — 155 мм. Ошибка среднего велика (2,63 мм), что объясняется малочисленностью наблюдений (поперечный диаметр удалось взять только на 6 мужских черепах). Сигма для такой малочисленной серии сравнительно не велика (6.44 мм).

Что касается женской группы, то здесь поперечный диаметр в среднем равняется 136,36 мм, что характерно для черепов средней ширины. Сигма и тут не очень велика (6.18 мм), что указывает на среднюю вариабельность этого признака.

Корреляция между продольным и поперечным диаметрами для мужчин равна — 0,001, при очень большой ошибке коэффициента корреляции 0,4; это указывает на то, что эти признаки, с одной стороны, не связаны между собой, а с другой — это явление нельзя считать характерным для данной группы. В женской группе эти признаки находятся в определенной зависимости друг от друга, коэффициент корреляции равен +0,136, но т. к. ошибка этого коэффициента (0,3) и тут превышает коэффициент, то это явление нельзя считать характерным для данной группы. (Мы уже указывали, что вычисление корреляции при малом числе наблюдений не всегда дает определенную картину).

Соотношение этих промеров, т. е. черепной указатель $\left(\frac{\text{поперечный}}{\text{продольный}} \times 100 \right)$, дает совершенно определенную картину.

По рубрикации Брока [15] наша мужская серия попадает в группу субдолихокефалов (75,38); при сравнительно малом квадратическом отклонении (5.15). Нужно сказать, что для этого времени (XIII—XI вв. до н.

эры) такой черепной указатель считается высоким и, хотя по абсолютным цифрам он попадает под рубрику долихокефалов, сравнительно с настоящими долихокефалами он выглядит, как относительно широкоголовый тип.

По черепному индексу (74,21) женская серия близко подходит к мужской, но она уже попадает в группу настоящих долихокефалов, хотя и занимает их верхнюю границу. Тут же нужно подчеркнуть то обстоятельство, что долихокранность черепов эпохи поздней бронзы обуславливается величиной продольного диаметра, т. к. поперечный диаметр этой серии (как мужской, так и женской) не выходит вообще за пределы средних величин.

Интересно также отметить, что 50% мужских черепов и 66,6% женских, как видно из приведенной таблицы (1), попадают в группу настоящих долихокефалов. Для мужчин остальной материал распределяется одинаково в рубриках субдолихокефалов, брахицефалов и мезоцефалов. В женской серии несколько больше процент субдолихокефалов. (См. таб. 1).

Таблица 1

Распределение черепов по черепному указателю в серии эпохи поздней бронзы

Указатель	Мужчины		Женщины	
	N	%	N	%
До 75,0	3	50,0	8	66,6
75,1—77,77	1	16,6	3	25,0
77,78—80,0	1	16,6	—	—
80,1—83,33	1	16,6	1	8,4
83,34 и выше	—	—	—	—
Сумма	6	100,0	12	100,0

Высота черепа по промеру базион-брегма (№ 17) в данной серии велика. Если придерживаться рубрикации Бунака [16], в которой групповая вариация колеблется между 133 — 137 мм, то получится, что наша серия выходит за пределы групповых средних, т. к. средняя высота черепа базион-брегма мужской серии равна 140.00 мм. Если же придерживаться рубрикации Дебеца [34] (вариация групповых средних мужских черепов 125 — 145 мм), то она все-таки попадает в группу черепов с высоким сводом. Ввиду того, что сигма в данном случае очень мала (2.99 мм), мы имеем право считать, что высокий свод черепа для данной серии — явление характерное, хотя и ошибка среднего (1.73 мм) довольно большая.

В женской серии высота свода базион-брегма столь же значительна (134,43 мм), но в данном случае очень большая сигма (9,75 мм) указывает на то, что при возможности увеличения количества материала, мо-

жет измениться и средняя (по нашему мнению, в сторону увеличения, т. к. в мужской серии высота черепа слишком велика). Последнее предположение подкрепляется наличием очень большой ошибки средней величины (3,70 мм).

В главе о методике измерений (см. главу 1 § 3, стр. 19) мы говорили о другой высоте свода черепа порион-брегма (№ 20). И по этому признаку высота свода черепа нашей серии велика (118,44 мм у мужчин и 114,39 мм у женщин). Так как в данном случае величина сигмы небольшая (у мужчин 3,90 мм, а у женщин 2,16 мм), то тут есть основание предположить наличие большой высоты мозговой коробки, что, видно, является бесспорно характерным для черепов как мужских, так и женских периода поздней бронзы.

Подобно всем абсолютным размерам, высота черепа, как известно, в определенной мере зависит от общей его величины. Поэтому высоту черепа мы выразили в процентах длины (высотно-продольный указатель) и ширины (высотно-поперечный указатель) черепа.

По высотно-продольному указателю (74,15) $\left(\frac{\text{базиионбрегма}}{\text{продольный диаметр}} \times 100 \right)$ наши черепа попали в рубрику ортокранных (ближе к хамекранным) по рубрикации Бунака [16]. Такой результат объясняется большой длиной черепа, хотя и абсолютный размер базион-брегма, как мы уже видели, велик.

Что касается высотно-поперечного указателя (99,56), то по этому указателю наша серия попадает определенно в акрокранную группу. Т. к. поперечный диаметр в нашей серии имеет среднюю величину, то акрокранию по этому указателю можно объяснить, только абсолютной величиной базион-брегма. Вычисляя эти индексы, мы хотели избежать абсолютных цифр, которые, как уже сказано, обуславливаются общей величиной самого черепа, но и сами эти указатели, как видно, в свою очередь зависят от абсолютных величин продольного и поперечного диаметров. Поэтому длинноголовые черепа по высотно-продольному указателю, так же как и широкоголовые по высотно-поперечному указателю, всегда будут производить впечатление низкоголовых. Вот почему мы добавочно вычислили еще один высотный указатель, выражая высоту свода в процентах полусуммы продольного и поперечного диаметров $\left(17: \frac{1+8}{2} \right)$. По этому указателю наша серия заняла место высокоголовых (85,09). Все проведенные вычисления в целом приводят нас к определенному заключению, что для данной серии черепов характерен высокий свод мозгового черепа.

Длина основания черепа или носо-основной диаметр (№ 5), который связан с общей длиной мозгового черепа, в нашей серии, конечно, ве-

лик (106,00 мм), но нужно заметить, что и сигма слишком большая (7,52 мм), что объясняется значительной разницей индивидуальных величин этого диаметра, причем и самый минимальный размер оказывается все-таки большим (99,0 мм).

Наиболее характерным тотальным размером мозгового черепа является вместимость его мозговой полости, или так называемая емкость черепа. Но т. к. непосредственное определение емкости требует кропотливой работы, которая недостаточно компенсируется точностью и значением этого измерения, то мы ограничились определением горизонтальной окружности через глабелла (№ 23), она дает известное представление об общей емкости мозговой коробки. По нашим данным мужские черепа изучаемой эпохи характеризуются большой окружностью мозговой коробки (528,33 мм). Ошибка средней относительно велика (8,02 мм), но большие абсолютные размеры этого признака и большое квадратическое отклонение (19,64 мм) указывают на то, что этот признак в данной группе подвергается большим вариациям.

В женской группе окружность головы также велика (515,18 мм), со сравнительно меньшим квадратическим отклонением (17,39 мм) и ошибкой средней (5,24 мм).

Для дополнения картины вместимости мозговой коробки и для уяснения формы черепа в сагиттальных и фронтальных проекциях нами были промерены сагиттальные (№ 25) и фронтальные (№ 24) дуги.

Сагиттальная дуга у мужских черепов изучаемого периода большая (384,40 мм), что согласуется с нашими данными о длине и высокоголовости этой группы. Большое квадратическое отклонение (15,06 мм) указывает на сравнительно большую вариабельность данного признака.

В женской серии этот промер также велик (378,27 мм) и несколько больше вариабелен, чем в мужской группе (18,0 мм). Большие ошибки наших параметров объясняются малочисленностью наблюдений.

Что касается поперечной дуги, то у мужской группы (321,00 мм) он очень велик и попадает в средние размеры, что казалось бы странным при такой большой высоте свода мозгового черепа. Но это явление объясняется долихоидностью черепов изучаемой эпохи. Точно такую же картину дают черепа женской группы, где поперечная дуга равняется — 314,27 мм. Сигмы и ошибки для поперечной дуги приведенных параметров в столь малочисленной серии не отличаются большими величинами.

Суммируя данные тотальных дуг (окружность, сагиттальные и фронтальные дуги), можно прийти к следующему заключению: большая емкость черепов эпохи поздней бронзы обуславливается большой длиной и высотой мозговой коробки.

Л о б. У мужской группы наименьшая ширина лба (98,67 мм) сред-

няя, при маленькой сигме (2,57 мм) и незначительной ошибке (1,05 мм). Аналогичную картину дает и группа женских черепов.

Так как наименьшая ширина лба, как и ряд других признаков, зависит от общей величины черепа, то, выражая этот признак в процентах к ширине его, мы ограничиваем пределы индивидуальных отклонений. Полученный таким образом лобно-поперечный указатель (№ 9: № 8) в нашей серии (70,82 мм) оказывается сравнительно высоким.

Наибольшая ширина лба (№ 10) в мужской серии (121,0 мм), так же как и в женской (116,86 мм), указывает на небольшое расширение задней части лобной кости.

Величина лобной части сагиттальной дуги (№ 26) дает возможность заметить, что в сагиттальной проекции эта кость у мужчин нашей серии велика (133,86 мм), так же как и хорда лобной части сагиттальной дуги (№ 29) (116,00 мм). В женской серии лобная часть сагиттальной дуги (131,20 мм) и лобная хорда (113,20 мм) являются тоже очень высокими, что подкрепляет наше мнение о значительной величине лба этой серии в сагиттальной проекции.

Нужно отметить, что зависимость, т. е. корреляция между лобной дугой и лобной хордой в изучаемой серии очень высокая и достигает у мужчин +0,73, а у женщин +0,84. Это говорит о том, что увеличение лобной хорды идет не за счет увеличения изгиба лобной чешуи, а за счет увеличения самой чешуи, поэтому величина лобного указателя (№ 29: № 26) (у мужчин 86,77 мм, у женщин 86,31 мм) получается средней.

Для более детальной характеристики особенностей лба мы добавочно определяли высоту изгиба лба. Этот промер дал возможность установить, что высота лба в изучаемой серии как у мужчин (29,04), так и у женщин (28,10 мм) весьма велика. Это объясняется значительным изгибом лобной чешуи, что влечет за собой вертикальную установку лицевого профиля лба.

Что касается угла профиля лба назион-метопион (№ 32), то величина и этого признака подтверждает наше мнение, т. к. у мужской группы он равен 83,50, а у женской — 86,44, и по своим абсолютным размерам попадает в рубрику прямых (т. к. выше 80° — лоб считается прямым).

Угол лба глабела-метопион меньше предыдущего угла только на 2° (81.20), что определенно указывает на малое развитие надбровья.

Этот вывод вполне согласуется с другим выводом, полученным нами при описательном определении надбровья, средний бал которого для мужчин равен всего 2,43, а для женщин — 2.0.

Итак, все изложенное позволяет представить следующую форму лба черепов поздней бронзы: лоб средней ширины, но больших размеров в медиальном сечении, удлинненный в передне-заднем направлении и силь-

но изогнутый, с прямостоящим лицевым профилем и очень слабо выраженным надбровьем.

Т е м я. Теменная часть сагиттальной дуги (№ 27) черепов изучаемой эпохи у мужчин характеризуется большими размерами (131,67 мм). Вследствие малочисленности материала ошибка средней оказывается значительной (2,56 мм), но в то же время сравнительно маленькое квадратическое уклонение (6,27 мм) дает нам право думать, что большой размер темени в сагиттальном сечении является характерным. Это подтверждается еще и тем, что теменная часть сагиттальной дуги у женщин этой же эпохи также велика (134,09 мм), при сравнительно малом квадратическом уклонении (5,84 мм) и малой ошибке среднего (1,76 мм). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что у женщин этой группы теменная часть сагиттальной дуги даже больше, чем у мужчин.

Теменная хорда (№ 30) также характеризуется большими размерами: у мужчин она равна 117,33 мм; квадратическое уклонение и тут маленькое (5,37 мм) и ошибка 2,19 мм указывает на то, что большой размер теменной хорды является характерным для данной группы.

В женской группе картина аналогична: большой размер теменной хорды (118,36 мм) сочетается с небольшим квадратическим уклонением (5,70 мм) и с маленькой ошибкой (1,72 мм). Это ясно говорит о том, что большие размеры темени в сагиттальной проекции являются характерными для данной эпохи.

Ввиду того, что оба эти промера абсолютно велики, то выражение хорды в процентах дуги, т. е. теменной указатель (№ 30: № 27) укладывается в средних величинах. Для мужчин этот указатель равняется 89,12 с малым квадратическим уклонением (0,85) и с очень маленькой ошибкой (0,35). Для женщин этот указатель равен 88,26; квадратическое уклонение 0,74 с ошибкой 0,22.

Проведенная корреляция между размером дуги темени и хорды в этой серии очень большая, а именно, для мужчин $+0,83$, а для женщин $+0,95$. Это показывает, что увеличение абсолютного размера дуги идет не за счет ее изгиба, а за счет ее абсолютного увеличения.

Суммируя вышеизложенное, можно представить наличие следующего варианта темени для изучаемой эпохи: длинное темя в сагиттальной проекции, не очень выпуклое, но и не уплощенное.

З а т ы л о к. Затылочная часть сагиттальной дуги (№ 28) у мужчин характеризуется довольно большими размерами (119,80 мм) при сравнительно маленьком квадратическом отклонении (5,41 мм). Ошибка средней для такой малочисленной группы (измерено всего 5 черепов) сравнительно малая (2,43 мм). У женщин этот признак имеет также большие размеры (113,36 мм), сочетаясь с довольно большим квадрати-

ческим отклонением (8,85 мм). Хорда (№ 31) этой дуги для мужчин равна 98,40 мм, для женщин — 96,0 мм т. е. одинаково большая; это обуславливает то, что затылочный указатель (№ 31: № 28) попадает под рубрику средних, а именно этот указатель для мужчин равен 82,26, а для женщин — 84,79.

Проведенная корреляция между размерами затылочной дуги и хорды у мужчин показала, что связь между этими признаками и мала и отрицательна ($-0,15$). Мы не имеем права утверждать, что такая связь является характерной для данной серии, тем более, что изучение этой же связи среди женщин той же эпохи показало, что связь эта положительная и довольно высокая ($+0,87$). Таким образом, в настоящее время мы можем говорить лишь о том, что наш немногочисленный материал мужской группы характеризуется обратным соотношением величины дуги и хорды, в то время как у женщин зависимость этих промеров прямая.

Чтобы лучше представить себе своеобразие формы затылка в сагиттальном сечении, мы отдельно измеряли хорды и дуги верхней и нижней части затылка, принимая условно точку иннион за среднюю границу между ними. Верхняя часть затылочной дуги у мужских черепов (62,67 мм) сравнительно малая (при таком большом размере общей дуги затылка, как 119,80 мм). Маленькая сигма (4,95 мм) и не очень большая ошибка (2,02 мм) указывают на достоверность нашего среднего и малую его вариабильность. Для женских черепов 64,36 мм среднее, но относительно большое квадратическое отклонение (7,19 мм) и сравнительно большая ошибка (2,17 мм) заставляют нас думать, что это явление менее характерно для нашей группы. Как бы то ни было несомненно, что верхняя часть затылка в серии черепов поздней бронзы является относительно малой.

Картина хорды верхней части затылка точно повторяет картину дуги и поэтому указатель верхней части затылка попадает в рубрику средних как для мужчин, так и для женщин.

Проведенная корреляция между этими признаками показала, что коэффициент корреляции как для мужчин, так и для женщин очень велик, а это говорит за то, что между этими признаками имеется положительная, прямолинейная корреляция.

Нижняя часть затылочной дуги как для мужских (58,0 мм), так и для женских черепов (49,0 мм), наоборот, характеризуется большими величинами. Тут можно отметить, что для черепов изучаемой эпохи характерны большие величины нижней части и малые величины верхней части затылка, при значительной общей величине затылочной кости.

Величины хорды нижней части затылка полностью подтверждают правильность этого положения. Интересно отметить, что в мужской группе указатель нижней части (92,26) почти равняется указателю верхней

части затылка, уступая ему только на одну единицу, тогда как указатель нижней части затылка у женщин (95,90) превышает указатель верхней части затылка (93,34).

Путем вычисления зависимости между этими признаками установлено наличие между ними прямолинейной, положительной корреляции (у мужчин $+0,71$, у женщин $+0,54$).

Вычисление наклона верхней части затылка к горизонтали (№ 33(1)) приводит нас к заключению, что верхняя часть затылка наклонена в задне-переднем направлении, что очень характерно как для мужчин (94,50), так особенно для женщин (97,25). Что касается угла нижней части затылка к горизонтали (№ 33(2)), то он стоит близко к горизонтальной линии и составляет величину угла для мужчин лишь 25,5, а для женщин 30,71.

Поэтому общий угол перегиба затылка (№ 33(4)) относительно велик как у мужчин (120,0), так и у женщин (125,5).

Что касается положения затылочного отверстия (№ 34), то оно было измерено только на двух черепах мужской группы и в обоих случаях углы стояния оказались отрицательными с небольшими абсолютными величинами (-1 и -3). В женской группе преобладают отрицательные углы стояния с большими абсолютными величинами.

Ширина затылка (№ 12) относительно малая и у мужчин (107,0 мм), и у женщин (105,86 мм). Проведенная корреляция между наименьшей шириной лба и шириной затылка в мужской группе показывает отсутствие зависимости между этими величинами, так как коэффициент корреляции тут равняется нулю. В женской группе эта связь положительная, но не превышает $+0,31$.

Приведенная интерпретация затылочных параметров позволяет следующим образом охарактеризовать своеобразие затылка черепов эпохи поздней бронзы: большая затылочная кость в сагиттальном сечении, сочетающаяся с большой хордой затылка, малая ширина и малая верхняя часть, которая стоит с наклоном назад, и большая нижняя часть, стоящая близко к горизонтальной плоскости.

В заключение несколько слов о форме мозгового черепа в вертикальной проекции. В мужской группе большинство черепов имеет эллипсоидную форму (57,13%). Яйцевидные, пентагоноидные и сфероидные формы встречаются в единичных случаях. В женской группе большинство черепов пентагоноидной формы (54,55%), но встречаются и овальные, однако, гораздо в меньшем проценте случаев. Таким образом, для мужчин этого периода характерна эллипсоидная форма черепа, а для женщин пентагоноидная форма.

Таб. 2

Средние промеры мужских черепов самтаврского могильника эпохи поздней бронзы
Мозговой череп

Признаки	Параметры	N	M	$\pm m(M)$	$\pm \sigma$	$\pm m(\sigma)$	r	$\pm m(r)$
1. Продольный диам.		6	187,00	3,92	9,60	2,77	} - 0,001	0,4
2. Поперечный диам.		6	140,67	2,63	6,44	1,86		
8:1. Черепной указат.		6	75,38	2,10	5,15	1,49		
17. Высотн. диам. баз. брегма		3	140,00	1,73	2,99	1,22		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотн. указат.		3	85,09	0,31	0,54	0,22		
17:1. Высотно-прод. указ.		3	74,15	0,79	1,36	0,56		
17:8. Высотно-поперечн. указ.		3	99,56	2,60	4,49	1,83		
20. Высотн. диам. пор. брегма		7	118,44	1,48	3,90	1,04		
5. Носо-основной диам.		3	106,00	4,35	7,52	3,07		
23. Гориз. окр. чр. глабела		6	528,33	8,02	19,64	5,68		
24. Попереч. дуга пор.—брег. пор		6	321,00	3,35	8,20	2,37		
25. Сагиттальная дуга		5	384,40	6,72	15,06	4,76		
9. Нм. ширина лба		6	98,67	1,05	2,57	0,74		
10. Нб. ширина лба		7	121,00	2,56	6,75	1,20		
—высота изгиба лба		7	29,04	1,58	4,20	1,12		
26. Лобная ч. сагит. дуги		7	133,86	2,86	7,57	2,02	} + 0,73	0,18
29. Лобная хорда		7	116,00	1,51	3,99	1,07		
29:26. Лобный указат.		7	86,77	1,04	2,76	0,74		
32. Угол лба нас. мет. к гориз.		4	83,50	4,07	8,14	2,88		
—Угол лба gl. мет. к гориз.		5	81,20	4,21	9,43	2,98		
Надбровье (По Март 1—6)		7	2,43	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги		6	131,67	2,56	6,27	1,81	} + 0,83	0,13
30. Теменная хорда		6	117,33	2,19	5,37	1,55		
30:27. Теменной указат.		6	89,12	0,35	0,85	0,23		
—Верхн. ч. затыл. дуги		6	62,67	2,02	4,95	1,43	} + 0,72	0,20
—Хорда в. ч. зат. дуги		6	58,67	1,79	4,39	1,27		
—Указат. в. ч. зат.		6	93,70	1,44	3,53	1,02		
—Нижн. ч. затыл. дуги		6	58,00	2,42	5,93	1,71	} + 0,71	0,20
—Хорда в. ч. зат. дуги		6	53,33	1,58	3,86	1,12		
—Указат. н. ч. зат.		6	92,26	2,03	4,97	1,44		
12. Ширина затылка		5	107,00	2,17	4,85	1,53		
33(1). Угол верхн. ч. зат.		4	94,50	2,01	4,02	1,42		
33(2). Угол нижн. ч. зат.		4	25,50	1,54	3,09	1,09		
33(4). Угол перегиба зат.		3	120,00	1,53	2,64	1,08		
34. Угол зат. отверстия		2	—2,00	1,00	1,41	0,70		
9:8. Лобно-поперечн. указ.		5	70,82	1,92	4,29	1,36		
11. Ушная ширина		7	120,86	1,14	3,02	0,81		
28. Зат. ч. сагит. дуги		5	119,80	2,43	5,41	1,71	} - 0,15	0,44
31. Хорда зат. ч. саг. дуги		5	98,40	0,40	0,90	0,28		
31:28. Затылочн. указ.		5	82,26	1,67	3,74	1,18		
Norma verticalis			Ellips.	Ovoid.	Pentag	Sphaer	Sphen.	Eury-pent.
		7	57,13	14,29	14,29	—	14,29	—

Табл. 3

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника эпохи поздней бронзы
Мозговой череп

Параметры	N	M	m(M)	$\pm \sigma$	$\pm m(\sigma)$	r	$\pm m(r)$
Признаки			$\pm$				
1. Продольный диам.	11	183,73	2,32	7,72	1,65	} + 0,14	0,30
8. Поперечный диам.	11	136,36	1,86	6,18	1,32		
8:1. Черепной указат.	11	74,21	1,25	4,15	0,88		
17. Высотн. диам. баз-брегма .	7	134,43	3,70	9,75	2,61		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотный указат.	7	82,92	1,60	4,23	1,13		
17:1. Высотно-прод. указат. . .	7	72,18	1,67	4,40	1,18		
17:8. Высотно-поперечн. указ. .	7	98,14	2,06	5,45	1,46		
20. Высотн. диам. пор.-брегма .	9	114,39	0,72	2,16	0,51		
5. Носо-основной диам.	7	102,00	1,73	4,58	1,22		
23. Гориз. окр. чр. глабела . .	11	515,18	5,24	17,39	3,71		
24. Поперечн. дуга пор. брегма							
поп	11	314,27	2,25	7,46	1,59		
25. Сагиттальная дуга	11	378,27	5,44	18,00	3,84		
9. Нм. ширина лба	11	96,36	1,44	4,77	1,02		
10. Нб. ширина лба	7	116,86	1,76	4,66	1,24		
—Высота изгиба лба	10	28,10	0,99	3,16	0,70		
26. Лобная ч. сагит. дуги . . .	10	131,20	1,46	4,63	1,04	} + 0,84	0,09
29. Лобная хорда	10	113,20	1,84	5,80	1,30		
29:26. Лобный указат.	10	86,31	0,65	2,06	0,46		
32. Угол лба нас. мет. к гориз.	9	86,44	2,12	6,36	1,50		
—Угол лба gl-met. к гориз. . .	10	81,20	2,16	6,85	1,53		
Надбровье (по Мартину 1—6) .	11	2,0	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги . .	11	134,09	1,76	5,84	1,24	} + 0,95	0,03
30. Теменная хорда	11	118,36	1,72	5,70	1,22		
30:27. Теменной указат.	11	88,26	0,22	0,74	0,16		
—Указат. в. ч. зат. дуги	11	64,36	2,17	7,19	1,53	} + 0,89	0,06
—Хорда в. ч. зат. дуги	11	60,00	1,83	6,12	1,30		
—Указат. в. ч. зат. дуги	11	93,34	0,72	2,37	0,50		
—Нижн. ч. зат. дуги	11	49,00	2,65	8,77	1,87	} + 0,54	0,21
—Хорда н. ч. затыл. дуги	11	47,00	2,56	8,46	1,80		
—Указат. н. ч. затыл. дуги . . .	11	95,90	0,76	2,52	0,54		
12. Ширина затылка	7	105,86	1,11	2,92	0,78		
33(1). Угол верхн. ч. зат.	8	97,25	1,64	4,65	1,16		
33(2). Угол нижн. ч. затыл. . . .	8	30,71	3,11	8,20	2,19		
33(4). Угол перегиба затыл. . . .	8	125,50	2,89	8,17	2,04		
34. Угол затыл. отверст.	5	—9,20	2,47	5,50	1,74		
9:8. Лобно-поперечн. указ. . . .	11	70,73	1,04	3,45	0,74		
11. Ушная ширина	10	115,60	1,32	4,19	0,94		
28. Затыл. ч. сагит. дуги	11	113,36	2,67	8,85	1,89	} + 0,87	0,07
31. Хорда зат. ч. сагит. дуги . .	11	96,00	1,82	6,02	1,28		
31:28. Затылочн. указ.	11	84,79	0,68	2,24	0,48		
Norma verticalis		Ellips.	Ovoide	Pentag.	Sphaer	Sphen.	Euryp.
	11	18,18	18,18	54,55	—	9,09	—

Б) Лицевой череп (см. таблицы № 4 и № 5).

Измерение полной высоты (№ 47) лица на ископаемых черепах удается очень редко, вследствие выпадения зубов после погребения; из 4-х измеренных мужских черепов в нашей серии высота лица в среднем равняется 127,00 мм, при очень небольшом квадратическом уклонении (3,74 мм) и незначительной ошибке (1,87 мм). Если учесть то, что групповые средние равны 115—125 мм, то станет совершенно ясным, что полная высота лица для мужской группы настолько велика, что выходит даже за пределы групповых вариаций; что касается высоты лица на женских черепах, то тут удалось измерить всего 2 черепа; высота одного из них (118,00 мм) слишком велика для женщины, а другого 109,00 мм (очевидно, принадлежит молодой женщине), наоборот, слишком мала для такой высоколицей группы. Однако, не подлежит сомнению, что по признаку полной высоты лица данные черепа попадают в группу высоколицых.

По верхней высоте лица (№ 48), средний размер которого у мужской группы равняется 77,25 мм, при очень маленькой сигме (2,21 мм), и маленькой ошибке (1,10 мм), а у женской группы 71,00 мм с квадратическим уклонением 2,16 мм и ошибкой 1,08 мм, наши черепа попадают также в группу высоколицых, достигая верхнего предела групповых вариаций.

Ввиду того, что высота лица тесно связана с общими размерами черепа, мы вычислили так называемый вертикальный кранио-фациальный показатель (№ 48: № 17), который является соотношением в процентах верхней высоты лица к высоте черепа базнон-брегма. В нашей серии у мужских черепов он равняется 53,36, при минимальном квадратическом уклонении 0,28, а у женских 52,53. Эти цифры попадают в средние размеры, характерные для черепов европеоидного типа (50 — 54).

Поперечные размеры лица. Очень интересные данные получены при изучении скулового диаметра (№ 45), который у двух мужчин нашей серии равняется 128,00 мм, при не очень большом квадратическом уклонении (5,64 мм), а у женщин этот же промер равен 122,40 мм, при квадратическом уклонении 3,85 мм. Т.к. ширина лица у мужчин, достигающая до 129 мм, а у женщин — до 122 мм, считается узкой, то мы определенно можем сказать, что черепа нашей серии характеризуются узким лицом. Тут же можно подчеркнуть, что эта узколицость сочетается с вышеупомянутым большим размером высоты лица. Большие размеры высоты лица, не вызывают удивления при больших размерах его ширины и такое сочетание является весьма обычным для монголоидных черепов, но сочетание столь большой высоты лица, как это наблюдается в нашей серии, с таким узким скуловым диаметром, является весьма редким и оно привлекает к себе особое внимание. Пока мы здесь ограничиваемся констатирова-

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника эпохи
поздней бронзы
Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	$\bar{M}$ ±	± σ	$\bar{σ}$ ±	r	$\bar{r}$ ±
47. Полная высота лица		4	127,00	1,87	3,74	1,32		
48. Верхн. высота лица		4	77,25	1,10	2,21	0,78		
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		2	53,36	0,20	0,28	0,14		
45. Скуловой диам.		2	128,00	4,00	5,64	2,82		
48:45. Лицевой указ.		1	57,57	—	—	—		
43. Верхн. ширина лица		4	104,50	0,86	1,72	0,61		
46. Средн. ширина лица		3	90,00	2,30	3,98	1,62		
66. Бигонимальная шир.		4	100,50	3,21	6,43	2,27		
Бималиарная хорда		4	95,25	1,56	3,13	1,11	- 0,56	
Верхн. гориз. уг. лица		3	136,69	3,87	6,70	2,73		
Зигомаксил. хорда		3	90,87	1,66	2,79	1,14	+ 0,21	
Средн. гориз. уг. лица		3	117,41	2,07	3,62	1,47		
Fossa canina (0—4)		5	2,40	—	—	—		
72. Общий угол лица		3	86,33	2,33	4,03	1,64		
73. Угол средн. ч. лица		3	86,33	2,33	4,03	1,64		
74. Угол альвеолар. ч. лица		3	86,00	2,08	3,59	1,46		
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера)		2	89,94	0,41	0,58	0,29		
40. Длина основ. лица		2	98,50	4,50	6,34	3,17		
55. Высота носа		4	56,00	1,08	2,15	0,76	- 0,49	
54. Ширина носа		3	22,67	0,33	0,58	0,24		
54:55. Носовой указат.		3	40,80	1,58	2,73	1,11		
75. Угол нос. кост. к гориз.		3	54,00	1,15	1,99	0,81		
75(1) « « « к линии проф.		3	32,33	3,47	6,00	2,45		
Дакриальная хорда		1	20,40	—	—	—		
Дакриальная высота		1	15,70	—	—	—		
Дакриальный указат.		1	76,97	—	—	—		
Симотическая хорда		3	9,17	0,69	1,20	0,49	+ 0,57	
Симотическая высота		3	5,03	0,29	0,50	0,20		
Симотический указат.		3	55,23	3,12	5,40	2,20		
51. Ширина орбиты от m. f.		3	42,67	2,02	3,50	1,43		
51a. Ширина орбиты от d.		2	40,00	—	—	—		
52. Высота орбиты		5	34,40	1,62	3,65	1,15		
52:51. Орбитн. указ. от mf.		3	81,26	2,41	4,17	1,70		
52:51a. Орбитн. указ. от d.		2	91,25	1,25	1,76	0,88		
50. Межглазничн. ширина mf. mf.		1	17,00	—	—	—		
60. Длина альвеолар. дуги		4	51,75	2,12	4,25	1,50	- 0,38	
61. Ширина альвеолар. дуги		4	61,00	0,70	1,40	0,49		
61:60. Альвеолари. указ.		4	118,56	5,64	11,27	3,98		
62. Длина неба		2	48,50	0,50	0,70	0,35	- 0,51	
63. Ширина неба		4	39,50	1,84	3,68	1,30		
63:62. Небный указат.		2	77,38	5,95	8,39	4,20		
Передне-носовая ось		5	3,80	—	—	—		
Нижн. кр. грушев. отверст.			Inf. form.	Fos- sa pr.	Sulcus pr.	Ant. form.		
		6	16,67 (1)	—	—	83,33 (5)		

Табл. 5

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника эпохи поздней бронзы
Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	(M) ± H	± σ	(σ) ± H	r	(r) ± H
47. Полная высота лица . . .		2	113,52	4,50	6,34	3,17		
48. Верхн. высота лица . . .		4	71,00	1,08	2,16	0,76		
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		4	52,53	1,07	2,14	0,76		
45. Скуловой диам.		5	122,40	1,73	3,85	1,22		
48:45. Лицевой указат. . . .		3	59,43	2,12	3,67	1,50		
43. Верхн. ширина лица . . .		10	101,60	1,49	4,71	1,05		
46. Средн. ширина лица . . .		4	90,75	3,24	6,47	2,29		
66. Бигонимальная шир. . . .		3	92,33	1,20	2,07	0,84		
Бималиарная хорда		7	95,71	2,51	6,62	1,77	+ 0,86	
Верхн. гориз. угол лица . . .		7	132,07	2,85	7,55	2,02		
Зигомаксильярная хорда . . .		4	90,50	1,49	2,98	1,05	+ 0,49	
Средн. гориз. угол лица . . .		4	121,02	3,08	6,15	2,17		
Fossa canina (0—4)		10	2,70	—	—	—		
72. Общий угол лица		4	89,25	0,62	1,25	0,44		
73. Угол средн. ч. лица		3	90,67	1,20	2,07	0,84		
74. Угол альвеоляр. ч. лица . .		3	85,67	2,40	4,15	1,69		
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера).		5	92,27	1,38	2,40	0,76		
40. Длина основ. лица		5	93,00	2,13	4,75	1,50		
55. Высота носа		3	50,00	1,51	2,04	1,07	+ 0,03	
54. Ширина носа		3	23,67	1,16	2,01	0,82		
54:55. Носовой указат.		3	47,40	2,01	4,51	1,83		
75. Угол носов. кост. к гориз. .		7	53,00	3,56	9,41	2,52		
75(1) « » к лин. проф. . . .		3	36,00	6,22	10,77	4,40		
Дакриальная хорда		4	20,25	0,04	1,89	1,67	- 0,34	
Дакриальная высота		4	11,25	0,24	0,49	1,17		
Дакриальный указат.		4	55,96	3,18	6,37	2,25		
Симотическая хорда		8	8,87	0,45	1,28	0,32	- 0,20	
Симотическая высота		8	4,75	0,37	1,06	0,26		
Симотический указат.		8	54,20	4,42	12,52	3,13		
51. Ширины орбиты от m. f. . .		7	40,71	1,04	2,75	0,74		
51a. Ширина орбиты от d. . . .		3	39,00	0,58	1,00	0,41		
52. Высота орбиты		7	33,57	1,29	3,41	0,91		
52:51. Орбитн. указ. от mf. . .		7	82,60	3,04	8,04	2,15		
52:51a. Орбитн. указ. от d. . .		3	85,61	4,98	8,62	3,50		
50. Межглазнич. шир. mf. mf. .		5	19,20	0,48	0,84	0,26		
60. Длина альвеоляр. дуги . . .		4	54,50	1,32	2,63	0,93	+ 0,24	
61. Ширина альвеол. дуги . . .		4	60,50	1,96	3,93	1,39		
61:60. Альвеоляр. указ.		4	111,10	3,80	7,60	2,68		
62. Длина неба		2	48,50	2,50	3,52	1,76	+ 0,50	
63. Ширина неба		2	41,00	3,00	4,23	2,12		
63:62. Небный указат.		2	83,94	1,83	2,58	1,29		
Передне-носовая ось		7	3,43	—	—	—		
Нижн. кр. грушев. отверст. . .			Inf form.	Fossa praen.	Sulcus praen.	Ant. form.		
		10	—	—	—	100,0 (10)		

нием этого факта. Соотношение высоты лица к ее ширине, т. е. лицевой указатель (№ 48; № 45) в нашей серии удалось получить на одном мужском и трех женских черепах, причем для мужчин он был равен 57,57, для женщин — 59,43. Учитывая, что лица с указателем выше 55,00 обычно считаются узкими, т. е. лептопрозопными, квалификация наших черепов как узколиких, не может вызвать возражений.

Что касается верхней ширины лица (№ 43), то у мужчин она равняется 104,50 мм с вариацией 1,72 мм, с минимальной ошибкой 0,86 мм, а у женщин 101,60 мм с квадратическим отклонением 4,71 мм и с ошибкой 1,49 мм.

Величина этих цифр относится приблизительно к средним и может быть несколько ниже средних; что же касается средней ширины лица (№ 46), то 90,00 мм у мужской группы, при 3,98 мм вариации этого признака и 90,75 мм у женской группы при 6,47 мм квадратического отклонения определенно относит эти черепа в рубрику узколиких.

Средняя ширина нижней челюсти (№ 66) у мужских черепов эпохи поздней бронзы равняется 100,50 мм при вариации 6,43 мм и при ошибке 3,21 мм. Эти данные характеризуют мужскую серию, как группу с очень узкой нижней челюстью. Женская группа дает аналогичную картину. Средняя нижне-челюстного диаметра равняется 92,53 мм, квадратическое отклонение 2,07 мм, а ошибка 1,20 мм. Полученные параметры характеризуют и женскую серию как группу с очень узкой челюстью. Ушная ширина (№ 11) 120,86 в мужской группе и 115,60 мм в женской, также является сравнительно узкой, но этот признак находится в теснейшей связи с шириной мозгового черепа, поэтому такой размер не вызывает сомнения.

Интересные данные получены при определении горизонтальной профилировки лица. Вследствие того, что бималлярная ширина нашей серии слишком мала как у мужчин (95,25), так и у женщин (95,71 мм), а высота носовой точки над ней велика, поэтому верхний угол профилировки нашей серии относительно мал и составляет 136,69 у мужчин, при маленьком квадратическом отклонении 6,70, а у женщин 132,07 при более высокой вариации 7,55. Еще более профилированным оказалась нижняя часть лица, а именно: средний угол горизонтальной профилировки лица у мужчин равен 117,41, при квадратическом отклонении 3,62, а у женщин — 121,02, при квадратическом отклонении — 6,15.

Если вспомним, что этот угол у такой резко профилированной группы как армяне равняется у мужчин 124,75, а у женщин — 126,93, то необычайно резкая профилировка изучаемой серии станет совершенно ясной. Тут же необходимо упомянуть о степени углубленности клыковой ямы, что подчеркивает своеобразие горизонтальной профилировки лица. Если учесть, что максимальная глубина клыковой ямы нами определялась

балом 4, то полученный средний бал 2,40 свидетельствует о значительной глубине этой ямы у данной серии.

Общий угол лица (№ 72) у мужской группы изучаемой серии равен 86,33, при небольшом квадратическом уклонении 4,03; у женской группы же он равен 89,25, при минимальном квадратическом уклонении 1,25.

Учитывая, что черепа с общим углом лица свыше 84° считаются ортогнатными, нашу серию можно квалифицировать как ортогнатную. Измерение угла средней и альвеолярной части лица приводит нас к такому же выводу.

Для проверки степени точности наших угловых промеров мы воспользовались и измерительным методом, выражая соотношение длины основания лица в процентах к длине основания черепа и получая таким путем так называемый указатель Флоуера (№ 40: № 5), т. е. указатель выпуклости лица. Для масштаба укажем, что при указателе до 98 череп считается ортогнатным; в нашей серии он был равен 89,94 у мужчин и 92,27 у женщин при минимальных вариациях указателя, поэтому несомненно, что наши черепа относятся к ортогнатной серии.

Нос. Размеры носа в краниологической практике имеют первостепенную ценность. Из всех остальных частей лица, костный остов носа дает наилучшее представление о своеобразии мягких частей носа, которые в антропологии имеют таксономически первостепенное значение. Поэтому, полученные данные о промерах носа заслуживают особого внимания. Высота носа (№ 55) у мужчин изучаемой эпохи в среднем равняется 56,00 мм, что характеризует их серией с максимально высоким носом. Квадратическое уклонение (2,15 мм) указывает на маленькую вариабильность этого признака в данной серии. Ошибка (1,08 мм) не велика для такой малочисленной группы.

Величина этого промера у группы женщин той же серии — 50,00 мм опять таки очень велика. Квадратическое уклонение 2,64 мм также указывает на малую вариабильность данного признака. В общем по абсолютным размерам высоты носа наши черепа попадают в рубрику максимальных размеров.

Ширина носа (№ 54) у мужчин нашей серии в среднем составляет 22,67 мм, при минимальном квадратическом уклонении 0,58 мм и ошибке 0,33 мм, а средняя ширина носа в женской группе — 23,67 мм, при квадратическом уклонении 2,01 мм характеризует эту серию как лептиную.

Соотношение в процентах ширины носа к ее длине, т. е. носовой указатель (№ 54: № 55) равняется — 40,80 для мужчин и 47,40 для женщин. Если учесть, что носовые указатели до 47,9 считаются малыми

и относятся к серии лепторинной, то квалификация наших носовых указателей как лепторинных не может вызвать никаких возражений; особенно для мужчин резкая лепториния, как видно, является весьма характерной чертой.

Угол выступания носа, т. е. угол носовых костей к горизонтали (№ 75), у мужчин нашей серии равняется 54,00, а у женщин 53,00. Эти цифры показывают наличие резкого наклона носовых костей.

Вычитая этот угол из общего угла лица (№ 72) получаем угол носовых костей к линии профиля (№ 75 (1)). У мужчин этот угол равен 32,33, при квадратическом уклонении — 6,00 и ошибке — 3,47, а у женщин в среднем 36,00. Наличие в обеих группах большой ошибки заставляет нас воздержаться от утверждения типичности такой картины выступания носовых костей для нашей серии, однако, учитывая дифференциацию средних этого признака (приблизительно 12° — 35°), можно сказать определенно, что носовые кости в нашей серии выступают довольно резко.

Данные спинки носа, т. е. дакриальные и симметрические промеры, дают полное право заметить, что как у мужской, так и у женской группы серии характерным является высокое переносье.

Нижний край грушевидного отверстия в подавляющем большинстве случаев нашей серии характеризуется антропическими формами. В доказательство этого достаточно отметить, что только на одном мужском черепе была нами отмечена инфантильная форма, а на всех остальных констатированы антропические формы.

Что касается степени развития передней носовой ости, нужно отметить, что средний бал как в отношении мужчин (3,80 по Брока [15]), так и женщин (3,43), является характерным; большое развитие носовой ости в свою очередь определяет форму и положение кончика носа [28].

Орбита (глазница). Ширина глазницы от максиллофронтальной точки характеризуется средними величинами, у мужчин равна 42,67 мм, у женщин — 40,71 мм, так же как и ширина глазницы от дакриона у мужчин — 40,60 мм и у женщин — 39,00 мм.

Высота орбиты также характеризуется средними величинами: у мужчин — 34,40 мм, а у женщин — 33,57 мм. Поэтому глазничные указатели попадают в рубрику средних.

Нёбо. Длина альвеолярной дуги (№ 60) у мужчин нашей серии отличается сравнительно малыми размерами (51,75 мм), тогда как у женщин этот размер превышает среднее (54,50 мм.). Ширина альвеолярной дуги (№ 61) как у мужчин, так и у женщин, в общем укладывается в пределах средних величин, поэтому альвеолярный указатель (№ 61: № 60) у мужчин можно считать средним (118,56), а для женщин меньше среднего (111,10).

Длина нёба (№ 62) как у мужчин (48,50 мм), так и у женщин (48,50 мм) определенно превышает средние показатели, а ширина (№ 63) меньше средних; поэтому нёбный указатель (№ 63: № 62) как у мужчин (77,38), так и у женщин (83,94), характеризует нашу серию как определенно длинно-нёбную.

На этом мы заканчиваем систематическую характеристику черепов эпохи поздней бронзы. Резюмируя все вышесказанное, мы можем представить обобщенный краниологический вариант черепов эпохи поздней бронзы: длинные черепа, средней ширины, субдолихокранные по указателю, с мозговой коробкой большой емкости и большой высоты; лоб средней ширины, но сильно изогнутый, с длинной чешуей: с малым развитием надбровья; длинное темя уплощенно-округлой формы; высокая чешуя затылка с малой верхней и большой нижней частью; верхняя часть затылка стоит наклонно в задне-переднем направлении; узкое и очень высокое лицо с резким горизонтальным профилем, с глубокой клыковой ямой; прямо-стоящее лицо, с узким высоким носом, резко выступающими носовыми костями, высоким переносьем, с типично антропийной формой нижнего края грушевидного отверстия, глазами средней ширины и удлиненным нёбом.

§ 5. Переходный период от бронзы к железу (X—IX в. в. до нашей эры)

А) Мозговой череп (см. таблицы № 7 и № 8).

Характеристику черепов этого периода, а также всех остальных групп в дальнейшем мы будем вести путем сравнения с черепами предшествующей группы. От этого периода сохранились и изучены 8 мужских и 20 женских черепов.

Продольный диаметр (№ 1) у мужских черепов этой серии несколько выше, чем у предыдущей группы (193,00 мм), с большим квадратическим уклоном (9,45 мм), а у женщин 182,73 мм, при столь же большом квадратическом уклоне (8,22 мм). Эти цифры характеризуют серию как длинноголовую. Сравнительно с предыдущей серией, меньший поперечный диаметр (№ 8) (у мужчин — 138,90 мм, у женщин — 135,87 мм) обуславливает то, что черепной указатель (№ 8: № 1) в мужской группе этой серии по сравнению с 1 вариантом понижается почти на 3 единицы (72,20), в женской группе он равняется 74,44. Нужно здесь же отметить, что квадратическое уклонение в мужской группе большое — 6,32. Этот факт интересен тем, что наряду с увеличением в этой серии долихоцефалии, распределение черепов с большим указателем остается почти таким же, как и в предыдущей (см. таб. 6).

Таб. 6

Распределение черепов по черепному указателю
в переходном периоде от бронзы к железу

Указатель	Мужчины		Женщины	
	N	%	N	%
До—75	5	62,50	8	53,30
75,1—77,77	1	12,5	5	33,14
77,78—80,0	1	12,5	1	6,68
80,1—83,33	1	12,5	1	6,68
83,34 и выше	—	—	—	—
Сумма	8	100,00	15	100,00

Поэтому увеличение квадратического уклонения, по нашему мнению, следует объяснить наличием разных указателей.

Высота мозгового свода (№ 17) в этой серии несколько уступает предыдущей группе (у мужчин 134,67 мм, у женщин 137,42 мм), но наличие очень большого квадратического уклонения (10,56 мм) у мужчин заставляет думать, что тут мы имеем дело не с характерным явлением, тем более, что в женской серии этот же размер, даже превышающий предыдущую серию, характеризуется средним квадратическим уклонением (6,14 мм). Другой промер высоты мозговой коробки — порион-брегма (№ 20) дал возможность разобраться в неясной картине предыдущего признака, т. к. этот промер (у мужчин 118,18 мм, а у женщин 114,12 мм) определенно указывает на очень высокий свод мозговой коробки.

Вычисление высотных указателей дает возможность установить, что черепа этой серии попадают в группу ортокранных по высотно-продольному указателю и резко акрокранных по высотно-поперечному указателю.

Длина основания черепа (№ 5), тесно связанная с общей длиной мозгового черепа, в этой серии, конечно, велика и превышает даже предыдущую серию; у мужчин этот промер равняется 109,33 мм, а у женщин 102,64. Квадратическое уклонение тут значительно меньше, чем в предыдущей серии, что указывает на сравнительно малую вариабильность этого признака в данной серии.

Что касается окружности мозговой коробки (№ 23), то в этой серии она даже больше, чем в предыдущей (у мужчин — 534,71 мм, у женщин — 515,57 мм), тогда как поперечные и сагиттальные дуги стоят близко к первому варианту.

Вышесказанное дает нам право сделать вывод, что как для предыдущей, так и для этой серии характерна большая емкость мозговой коробки.

Л о б. В мужской группе наименьшая ширина лба (№ 9) — 97,17 мм,

Табл. 7.

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника переходной эпохи
от бронзы к железу
Мозговой череп

Параметры Признаки	N	M	(M) m H	± σ	(σ) m H	r	(r) m H
1. Продольный диам.	8	193,00	3,34	9,45	2,36	- 0,75	
8. Поперечный диам.	8	138,90	2,19	6,20	1,55		
8:1. Черепной указат.	8	72,20	2,23	6,32	1,58		
17. Высотный диам. баз-брегма	3	134,67	6,10	10,56	4,32		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотный указат.	3	81,27	4,26	7,38	3,01	+ 0,80	0,13
17:1. Высотно-прод. указ.	3	67,84	3,48	6,07	2,47		
17:8. Высотно-поперечн. указ.	3	101,48	6,21	10,81	4,41		
20. Высотн. диам. пор. брегма	3	118,18	1,78	4,00	1,26		
5. Носо-основн. диам.	3	109,33	2,95	5,11	2,09		
23. Гориз. окр. чр. глабела	7	534,71	3,47	9,16	2,45		
24. Поперечн. дуга пор. брегма пор	5	319,80	3,83	8,59	2,72		
25. Сагиттальная дуга	7	388,14	4,15	10,96	2,71		
9. Нм. ширина лба	6	97,17	1,41	3,40	0,97		
10. Нб. ширина лба	6	119,00	1,67	4,08	1,18		
—Высота изгиба лба	8	26,02	1,28	3,62	0,90		
26. Лобная ч. сагит. дуги	8	132,13	2,25	6,36	1,59		
29. Лобная хорда	8	116,25	1,61	4,56	1,14		
29:26. Лобный указатель	8	88,03	0,60	1,70	0,42		
32. Угол лба нас. мет. к гор.	1	78,00	—	—	—		
—Угол лба gl. мет. к гор.	1	73,00	—	—	—		
Надбровье (по Март. 1—6)	8	2,62	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги	8	133,37	2,38	6,76	1,64	+ 0,87	0,08
30. Теменная хорда	8	119,37	1,94	5,60	1,40		
30:27. Теменной указат.	8	89,52	0,66	1,86	0,46	+ 0,85	0,10
—Верхн. ч. зат. дуги	8	69,50	2,46	7,01	1,76		
—Хорда в. ч. зат. дуги	8	65,50	2,36	6,72	1,68	+ 0,79	0,14
—Указат. в. ч. зат. дуги	8	94,26	0,92	2,59	0,64		
—Нижн. ч. зат. дуги	7	52,86	1,03	2,73	0,73		
—Хорда н. ч. зат. дуги	7	50,29	1,18	3,12	0,83		
—Указат. н. ч. зат. дуги	7	95,11	1,40	3,71	0,99	+ 0,43	0,31
12. Ширина затылка	6	109,17	1,90	4,65	1,34		
33(1). Угол верхн. ч. зат.	1	99,0	—	—	—		
33(2). Угол ниж. ч. зат.	1	19,0	—	—	—		
33(4). Угол перегиба зат.	1	118,0	—	—	—	—	
34. Угол зат. отверстия	1	— 16	—	—	—		
9:8. Лобно-поперечн. ук.	6	69,06	2,60	6,36	1,83		
11. Ушная ширина	3	114,67	1,76	3,04	1,24		
28. Зат. ч. сагит. дуги	7	121,57	2,89	7,48	2,04	+ 0,43	0,31
31. Хорда зат. ч. саг. дуги	7	99,28	2,08	5,52	1,48		
31:28. Затылочн. указ.	7	81,82	1,80	4,75	1,27		
Norma verticalis		Ellips.	Ovoi-	Pen-	Spha-	Sphen.	Euryp-
	8	37,50	25,00	12,50	—	25,00	—

Табл. 8

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника переходной эпохи,
от бронзы к железу
Мозговой череп

Признаки	Параметры	N	M	m(M)	$\pm \sigma$	$\frac{m}{M}$	r	$\frac{m}{m(M)}$
1. Продольный диам.		15	182,73	2,12	8,22	1,50	} +0,42	0,21
2. Поперечный диам.		15	135,87	1,37	5,29	0,97		
8:1. Черепной указат.		15	74,44	0,86	3,33	0,61		
17. Высотн. диам. баз. брегма .		13	137,42	1,70	6,14	1,20		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотный указат.		12	86,16	1,10	3,83	0,78		
17:1. Высотно-прод. указ.		12	73,92	1,03	3,57	0,73		
17:8. Высотно-попер. указ.		13	102,37	1,76	6,35	1,25		
20. Высот. диам. нор. брегма . . .		11	114,12	2,27	7,85	1,60		
5. Носо-основн. диам.		11	102,64	1,20	3,98	0,85		
23. Гориз. окр. чр. глабела		16	515,57	3,95	15,81	2,79		
24. Попереч. дуга нор. брегма нор.		13	311,77	3,46	10,60	2,08		
25. Сагиттальная дуга		13	376,38	4,01	14,45	2,83		
9. Нм. ширина лба		15	97,20	0,93	3,60	0,66		
10. Нб. ширина лба		10	116,60	2,07	6,55	1,46		
—Высота изгиба лба		14	27,36	0,66	2,50	0,47		
26. Лобная ч. сагит. дуги		16	126,74	1,35	5,40	0,95	} + 0,83	0,08
29. Лобная хорда		16	110,24	1,16	4,66	0,82		
29:26. Лобный указатель		16	87,00	1,11	4,42	0,78		
32. Угол лба nas. met. к гориз. . . .		6	85,33	2,00	4,90	1,42		
—Угол лба gl. met. к гор.		6	81,16	2,66	6,52	1,88		
Надбровье (по Март. 1—6)		16	1,94	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги		18	133,16	2,01	8,55	1,42	} + 0,92	0,04
30. Теменная хорда		18	118,82	1,66	7,06	1,18		
30:27. Теменной указат.		18	89,34	0,41	1,76	0,29		
—Верхн. ч. затыл. дуги		19	69,98	2,01	8,75	1,42	} + 0,97	0,01
—Хорда в. ч. затыл. дуги		19	64,60	1,59	6,96	1,12		
—Указат. в. ч. затыл.		19	92,22	0,58	2,55	0,41		
—Нижн. ч. затыл. дуги		15	47,73	1,62	6,27	1,15	} + 0,93	0,04
—Хорда н. ч. затыл. дуги		15	46,07	1,63	6,31	1,15		
—Указат. н. ч. затыл.		15	96,60	0,53	2,06	0,38		
12. Ширина затылка		10	104,00	1,58	5,00	1,12		
33(1). Угол верхн. ч. затыл.		5	99,00	2,79	6,25	1,97		
33(2). Угол нижн. ч. затыл.		3	26,67	2,44	4,26	1,73		
33(4). Угол перегиба затыл.		3	126,33	3,28	5,71	2,33		
34. Угол затыл. отверстия		4	—4,25	1,11	2,21	0,78		
9:8. Лобно-поперечн. указ.		11	71,20	1,19	3,98	0,85		
11. Ушная ширина		13	114,77	1,66	5,99	1,17		
28. Затыл. ч. сагит. дуги		15	117,90	2,06	8,03	1,46	} + 0,80	0,09
31. Хорда затыл. ч. сагит. дуги . . .		15	98,90	1,49	5,79	1,05		
31:28. Затылочный указат.		15	83,94	0,72	2,80	0,51		
Norma verticalis			Ellips.	Ovoides.	Pentag.	Sphaer.	Sphen.	Euryp.
		19	31,58	26,31	31,58	10,53	—	—

а в женской группе — 97,20 мм, характеризует серию как мезоземную, по абсолютным величинам очень близко стоящую к предыдущей серии. Соотношение наименьшей ширины лба в процентах к ширине мозгового черепа (№ 9: № 8) дает величину у мужской группы — 69,06, а у женской — 71,20. Квадратическое отклонение у мужской группы — 6,36, сравнительно большое, а у женской — 3,98 — среднее. Ошибка в обоих случаях, особенно у мужской группы, убедительная, однако, величина приведенного указателя очень близко подходит к указателю предыдущей серии и мы имеем основание считать эту близость достоверной.

Наибольшая ширина лба (№ 10) в мужской группе — 119,00, несколько меньше, чем в предыдущей серии, что, конечно, объясняется большей долихоидностью изучаемой серии. Средняя этого признака в женской группе — 116,6 мм, такая же как и в предыдущей серии.

Лобная часть сагиттальной дуги (№ 26) в мужской группе велика (132,13 мм); в этом она сближается с предыдущей серией, но большое квадратическое отклонение (6,36 мм) указывает на значительную вариабельность этого признака для данной группы. Что касается женской группы, то этот признак и тут отличается большими размерами, но все же значительно уступает предыдущей серии. Маленькое квадратическое отклонение и незначительная ошибка придают полученным результатам убедительность.

Лобные хорды как в мужской, так и в женской группах, повторяют своеобразие лобной дуги.

Проведенная корреляция между лобной частью сагиттальной дуги и хордой показывает, что у мужчин зависимость между этими признаками положительная (+0,80) и при том довольно большая. Это заставляет нас сделать вывод, что увеличение лобной дуги идет за счет общего увеличения лобной кости, а не за счет увеличения изгиба лобной чешуи.

Что касается женской группы этой же серии, то и тут большая положительная, прямолинейная корреляция между означенными признаками (+0,83) указывает на то, что увеличение лобной дуги связано с общим увеличением лобной чешуи.

Становится понятным, почему в этой серии, так же как в предыдущей, лобный указатель укладывается в средних величинах. Измерение высоты изгиба лба дало нам возможность установить в этой серии наличие больших величин этого промера как для мужчин (26,02 мм), так и для женщин (27,36 мм), при средних квадратических отклонениях и при малых ошибках.

Угол лба к горизонтальной линии удалось измерить только на одном черепе, в остальных же случаях удастся лишь описательным путем констатировать наличие прямых лбов.

Средний бал развития надбровья достигает всего 2,62, что указывает на сравнительно малое надбровье, в женской группе этот бал минимальный и равняется всего 1,94.

Т е м я. Теменная часть сагиттальной дуги (№ 27) у черепов изучаемой эпохи велика как у мужчин (133,37 мм), так и у женщин (133,16 мм) при сравнительно небольших квадратических отклонениях (у мужчин — 6,76 мм, а у женщин — 8,55 мм). Аналогичную картину дают и хорды этих дуг (№ 30) для мужской группы 119,37 мм и женской — 118,82 мм. Поэтому теменной указатель (№ 30: № 27) в обеих этих группах средний и по своим абсолютным величинам очень близко подходит к серии эпохи поздней бронзы (для мужчин указатель равен — 89,52, а для женщин — 89,34). Проведенная корреляция между теменной частью сагиттальной дуги и ее хордой в этой серии приближается к единице как у мужчин (+0,87), так и у женщин (+0,92) и это указывает на то, что увеличение дуги темени не идет за счет увеличения его изгиба. Сказанное позволяет заключить, что темя в этой серии характеризуется большими размерами в сагиттальной проекции, а в латеральной плоскости показывает небольшой изгиб.

З а т ы л о к. Затылочная часть сагиттальной дуги (№ 28) в изучаемой серии характеризуется очень большими размерами. У мужчин он равен 121,57 мм, при квадратическом отклонении 7,63 мм, а у женщин 117,90 мм. Хорда этой дуги (№ 31) у мужчин равна 99,28 мм, при небольшом квадратическом отклонении 5,52 мм, а у женщин 98,90 мм, при квадратическом отклонении 5,79 мм, т. е. так же велика, как и дуга, поэтому затылочный указатель (№ 31: № 28) у мужчин 81,82, а у женщин 83,94, укладывается в средних величинах этого признака. Проведенная корреляция между этими признаками указывает на то, что для мужской группы (+0,43) характерна небольшая связь этих признаков и что в некоторой степени величина затылочной дуги определяется общим изгибом затылка, что касается женщин, то сравнительно большой коэффициент корреляции (+0,80) указывает на большую связь между затылочной дугой и ее хордой, что в свою очередь свидетельствует о том, что увеличение затылочной чешуи в большинстве случаев определяется общей величиной затылка.

Изучая отдельно верхние и нижние части затылка, мы приходим к выводу, что величина верхней части затылочной дуги и хорды, так же как и нижней части, средняя или даже выше средняя как у мужчин, так и у женщин.

Проведенные корреляции между этими признаками велики, а именно: коэффициент корреляции верхней части затылочной дуги и хорды у мужчин равняется +0,85, у женщин +0,97, а коэффициент корреляции

между нижней частью затылочной дуги и хордой у мужчин $+0,79$, а у женщин $+0,93$.

Определение наклона верхней части затылка к горизонтали [№ 33 (1)] приводит нас к выводу, что верхняя часть затылка, так же как и в предыдущей серии, наклонена в задне-переднем направлении. Угол нижней части затылка к горизонтали [№ 33 (2)], так же как и в предыдущей серии очень мал. Поэтому, общий угол перегиба затылка [№ 33 (4)] относительно велик и приближается к такому же углу предыдущей серии. Положение затылочного отверстия у женской группы характеризуется отрицательными углами, в среднем $-4,25$, а у мужской группы, в которой удалось измерить только один череп, угол равнялся -16 . Ширина затылка у мужчин (№ 12) в общем средняя с отклонением к малым величинам (109,17 мм), а у женщин малая (104,00 мм) при сравнительно небольших квадратических отклонениях. Проведенная корреляция между наименьшей шириной лба и шириной затылка показала, что связь между этими признаками в мужской группе минимальная (0,008), можно сказать, что она отсутствует, а в женской группе эта связь выступает более или менее определенно ($+0,42$).

Аналогичную связь между этими признаками мы наблюдали в серии черепов эпохи поздней бронзы.

Анализ промеров затылочных параметров дает нам возможность представить следующие своеобразия затылка у черепов переходной эпохи от бронзы к железу: затылок большой в сагиттальном сечении в сочетании с большой хордой и относительно малой ее шириной. Величина верхней части затылка, наклоненной в задне-переднем направлении, — средняя, а величина нижней части, стоящей близко к горизонтальной плоскости, относительно велика.

В заключение несколько слов о форме мозгового черепа в вертикальной проекции. В мужской группе большая часть черепов имеет эллипсоидную форму, за ними следуют яйцевидные и клиновидные формы, а один череп пятиугольный. В женской же группе большая часть черепов пятиугольной и эллипсоидной формы, за ними следуют черепа яйцевидной и в единичных случаях шаровидной формы. Таким образом, как и в серии черепов эпохи поздней бронзы, самыми характерными формами общего типа и в этой серии являются эллипсоидные формы для черепов мужской группы и пятиугольные и эллипсоидные формы для черепов женской группы.

Б) Лицевой череп (см. таблицы 9 и 10).

Анализируя лицевой череп переходной эпохи от бронзы к железу, мы считаем нужным предварительно оговориться, что черепа этой серии отличаются гораздо худшей сохранностью, чем черепа предыдущей серии; конечно, как это бывает всегда, и в этом случае особенно пострадал

Таб. 9

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника переходной эпохи от бронзы к железу

Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	m (M) +1	m σ	m (σ) +1	r	m (r) +1
47. Полная высота лица . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
48. Верхн. высота лица . . .	1	79,00	—	—	—	—	—	—
48:17. Верт. кранно-фац. указ.	1	63,20	—	—	—	—	—	—
45. Скуловой диаметр . . .	1	128,00	—	—	—	—	—	—
48:45. Лицевой указатель . . .	1	61,71	—	—	—	—	—	—
43. Верхняя ширина лица . . .	6	104,50	1,82	4,46	1,29	—	—	—
46. Средняя ширина лица . . .	1	93,00	—	—	—	—	—	—
66. Бигонимальная ширина . . .	5	104,50	2,36	5,28	1,68	—	—	—
Бималиарная хорда . . .	6	97,33	2,04	4,99	1,44	—	—	—
Верхн. гориз. угол лица . . .	6	137,02	1,42	3,47	1,00	—	—	—
Зигомаксилар. хорда . . .	1	91,80	—	—	—	—	—	—
Средн. гориз. угол лица . . .	1	113,18	—	—	—	—	—	—
Fossa canina (0-4) . . .	4	2,25	—	—	—	—	—	—
72. Общий угол лица . . .	1	84,00	—	—	—	—	—	—
73. Угол средн. ч. лица . . .	1	85,00	—	—	—	—	—	—
74. Угол альвеолар. г. лица . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера)	1	95,45	—	—	—	—	—	—
40. Длина основ. лица . . .	1	110,00	—	—	—	—	—	—
55. Высота носа . . .	1	55,00	—	—	—	—	—	—
54. Ширина носа . . .	1	25,00	—	—	—	—	—	—
54:55. Носовой указат. . .	1	45,45	—	—	—	—	—	—
75. Угол нос. кост. к гориз. . .	1	49,00	—	—	—	—	—	—
75(1) « к лин. проф. . .	1	35,00	—	—	—	—	—	—
Дакриальная хорда . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Дакриальная высота . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Дакриальный указат. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Симотическая хорда . . .	1	11,40	—	—	—	—	—	—
Симотическая высота . . .	1	4,20	—	—	—	—	—	—
Симотический указат. . .	1	36,84	—	—	—	—	—	—
51. Ширина орбиты от m. f . . .	1	42,00	—	—	—	—	—	—
51a. Ширина орбиты от d. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
52. Высота орбиты . . .	1	35,00	—	—	—	—	—	—
52:51. Орбитн. указ. от m. f. . .	1	93,33	—	—	—	—	—	—
52:51a. Орбитн. указ. от d. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
50. Межглазничн. шир. mf. mf. . .	1	18,0	—	—	—	—	—	—
60. Длина альвеоларн. дуги . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
61. Ширина альвеоларн. дуги . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
61:60. Альвеол. указатель . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
62. Длина нёба . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
63. Ширина нёба . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
63:62. Нёбный указатель . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Передне-носовая ось . . .	1	4,00	—	—	—	—	—	—
Нижн. край грушев. отвер. . .	—	—	Inf. form.	Fossa prae-nas.	Sucus prac-nas.	Ant. form.	—	—
	1	—	—	100,0 (01)	—	—	—	—

Таб. 10

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника переходной эпохи от
бронзы к железу
Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	(M) ±	m σ	(σ) ±	r	(r) ±
47. Полная высота лица . . .		2	106,50	1,50	2,13	1,06		
48. Верхняя высота лица . . .		5	65,80	1,01	2,17	0,68		
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		4	48,09	0,33	0,66	0,23		
45. Скуловой диам.		2	125,00	4,00	5,68	2,84		
48:45. Лицевой указ.		2	52,41	0,24	0,34	0,17		
43. Верхн. ширина лица . . .		10	102,90	1,35	4,28	0,96		
46. Средн. ширина лица . . .		4	90,50	1,31	2,63	0,92		
66. Бигонимальная шир. . . .		4	94,75	1,92	3,84	1,35		
Бималиарная хорда		11	95,18	1,46	4,85	1,03	} + 0,68	
Верхн. гориз. уг. лица		11	141,39	2,70	8,93	1,90		
Зигомаксилар. хорда		4	89,75	1,10	2,21	0,78	} - 0,08	
Средн. гориз. угол лица . . .		4	121,73	1,94	3,88	1,37		
ося сапина (0-4)		8	2,63	—	—	—		
72. Общий угол лица		4	83,25	2,31	4,62	1,63		
73. Угол средн. ч. лица		4	83,50	2,39	4,77	1,69		
74. Угол альвеол. ч. лица . . .		4	82,25	2,38	4,76	1,68		
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера)		4	92,96	2,58	5,15	1,82		
40. Длина основ. лица		4	92,75	3,07	6,15	2,17		
55. Высота носа		5	48,00	1,14	2,55	0,80	} + 0,22	
54. Ширина носа		5	22,80	0,80	1,79	0,56		
54:55. Носовой указат.		5	47,56	1,74	3,89	1,23		
75. Угол нос. кост. к гориз. . .		3	59,33	3,18	5,54	2,26		
75(1) « к лин. проф.		3	25,33	0,67	1,17	0,48		
Дакриальная хорда		5	20,60	1,08	2,41	0,76	} + 0,17	
Дакриальная высота		5	12,40	0,40	0,90	0,28		
Дакриальный указат.		5	60,72	3,13	7,00	2,21		
Симотическая хорда		11	10,09	0,91	3,01	0,63	} - 0,12	
Симотическая высота		11	4,92	0,36	1,20	0,25		
Симотический указат.		11	51,97	5,08	16,80	3,58		
51. Ширина орбиты от mf. . . .		6	40,50	1,60	3,92	1,13		
51a. Ширина орбиты от d. . . .		4	38,25	1,24	2,48	0,87	} + 0,61	
52. Высота орбиты		6	33,30	0,82	2,02	0,58		
52:51. Орбитн. указ. от mf. . .		6	82,77	2,48	6,08	1,75		
52:51a. Орбитн. указ. d. . . .		4	87,72	1,62	3,25	1,15		
50. Межглазн. шир mf. mf. . . .		9	19,44	0,86	2,59	0,61		
60. Длина альвеол. дуги		5	51,60	1,43	3,21	1,01	} + 0,30	
61. Ширина альвеол. дуги . . .		5	61,20	0,58	1,31	0,41		
61:60. Альвеолярн. указат. . . .		5	118,90	3,07	6,89	2,17		
62. Длина неба		4	44,00	0,71	1,41	0,50	} - 0,35	
63. Ширина неба		4	41,25	0,75	1,50	0,53		
63:62. Небный указат.		4	93,85	2,99	5,98	2,11		
Передне-носовая ось		7	3,0	—	—	—		
Нижн. край грушев. отверстия . .			Inf. form.	Fossa pra- enas.	Sulcus prac- nas.	Ant. form.		
		9	33,34 (3)	—	—	66,66 (6)		

лицевой череп, вследствие чего нам удалось изучить особенности лица из 8 мужских черепов лишь на одном, а из 20 женских только на пяти черепах. Вместе с тем столь неравномерное распределение материала по половому признаку в свою очередь затрудняет изучение этой серии. С такими оговорками мы приступаем к разбору особенностей лицевого черепа изучаемой эпохи.

Измерить высоту лица в целом нам не удалось ни на одном мужском черепе; лишь на черепе № 928 (он приводится в фото-таблицах) представилась возможность «описательно» констатировать очень большую высоту лица. Женские черепа не дали возможности сделать такое же заключение, так как из двух черепов, на которых удалось измерить полную высоту лица, в одном случае она равна 105 мм, а в другом 108 мм, но нужно тут же добавить, что возраст обоих этих черепов по нашему определению не превышал 23 лет. Поэтому малая величина этого промера еще не может быть достоверным аргументом для характеристики женской группы как низкорослых. Другой промер, характеризующий высоту лица (№ 48) того же мужского черепа № 928, достигает 79 мм и таким образом попадает на самую верхнюю границу средних вариаций этого признака. В женской группе этот промер по вышеприведенной причине не превышает средних размеров и равен в среднем 65,8 мм.

Определение величины вертикального кранио-фациального указателя (№ 48: № 17) дает относительную высоту лица. Полученный только на одном мужском черепе, этот указатель (63,20) показывает, что он превышает пределы средних вариаций, а этот же указатель, полученный на четырех женских черепах (48,69) попадает на самую нижнюю границу групповых вариаций.

Как видно, полученная картина высоты лица в этой серии не ясная и не дает возможности сделать какой-либо определенный вывод. Однако, мы все-таки считаем возможным констатировать, что для этой серии характерными являются большие размеры высоты лица. Это наше положение основано на следующих соображениях: во-первых, на единственном мужском черепе, на котором удалось измерить высоту лица, этот размер очень велик; во-вторых, высота лица, установленная на женской серии, средняя и получена измерением черепов молодых субъектов, а это дает право предположить, что для черепов субъектов стабильного возраста, этот промер, очевидно, был бы выше среднего.

Поперечные размеры лица. Скуловой диаметр (№ 45). На одном мужском черепе скуловой диаметр равен 128 мм, а в женской группе на одном черепе он равен 121 мм, а на другом 129 мм. О женском черепе, на котором скуловой диаметр равен 129 мм (череп № 6746), мы будем говорить ниже; теперь только запомним, что этот череп

отличается от обоих типов изучаемых периодов. Во всяком случае, в этой серии, в данный момент, мы можем констатировать наличие узкого лица в сочетании с большой его высотой.

Соотношение в процентах высоты лица к ее ширине, т. е. лицевой указатель (№ 48 : № 45), на единственном мужском черепе равняется 61,71, характеризуя его как гиперлептопрозопный; женские же черепа в двух случаях (52,41) отнесены к группе мезопрозопных (о причинах такого сравнительно низкого указателя мы говорили выше).

Что касается размера верхней и средней ширины лица, то они, как у мужчин, так и у женщин, попадают в разряд ниже средних величин.

Данные ушной ширины (№ 11), (у мужчин 114,67 мм, у женщин 114,77 мм), несмотря на большие квадратические (у мужчин 3,04 мм, а у женщин 5,99 мм) отклонения, дают величины так же ниже средние.

Ширина нижней челюсти (№ 66) в мужской серии равняется 101,50 мм, при квадратическом отклонении 5,28 мм и при ошибке 2,36 мм. Как видно, этот промер характеризует группу как узко-челюстную, хотя он несколько выше, чем в предыдущей серии. Такая же картина наблюдается в отношении нижней челюсти и в женской группе, где среднее равняется 94,75 мм, при квадратическом отклонении 3,84 мм и ошибке 1,92 мм. И тут нижняя челюсть характеризует женскую группу как узко-челюстную, хотя она стоит выше, чем в женской группе эпохи поздней бронзы.

Горизонтальная профилировка лица. Бималлярная ширина в мужской группе средняя или ниже средняя (97,33 мм), а в женской группе равняется 95,18 мм. Высота назиона над этой хордой велика; поэтому верхний угол лица в изучаемой серии относительно мал: у мужчин — 137,02 при квадратическом отклонении 3,47 и ошибке 1,42, а у женщин — 141,39, при квадратическом отклонении 8,93. Это показывает, что профилировка верхней части лица черепов эпохи переходного периода от бронзы к железу очень резкая. Еще более резко профилированной оказалась нижняя часть лица, а именно: в мужской группе средний угол лица на одном черепе равен 113,18, а в женской группе на четырех черепах 121,73. Этот угол по своим абсолютным размерам близко подходит к данным предыдущей серии; поэтому, мы имеем полное основание по данному признаку отнести черепа изучаемой эпохи так же к резко профилированному варианту. Заметим тут же, что глубина клыковой ямы и в этой серии, как и в предыдущей, довольно велика.

Вертикальная профилировка лица. Выше мы говорили, что лицевые части у черепов этой серии в подавляющем большинстве случаев отсутствовали.

Взятый более или менее точно на одном мужском черепе общий угол лица (№ 72), равный 84,00, характеризует его ортогнатным. Что касается женской группы, то полученная средняя величина из промеров четырех черепов (83,25) характеризует эту группу как мезогнатную, но большое квадратическое отклонение (4,62) указывает на разность величин, что в свою очередь дает право считать, что мезогнатность не есть характерный признак для этой группы.

Что касается угла средней части лица (№ 73), то полученные данные этого признака с точностью повторяют картину предыдущей серии.

Угол альвеолярной части лица (№ 74) в мужской группе не удалось измерить, в женской же группе этот угол равен 82,25; это дает право принять положение, что альвеолярная часть лица в женской группе стоит вертикально.

Для уточнения угловых промеров нами был определен указатель Флоруэра, который до 98,0 считается ортогнатным, поэтому нашу женскую группу, в которой он равен 92,96, можно характеризовать, как типичную ортогнатную. Этот вывод не согласуется с выводом, полученным путем угловых измерений, по которому наша серия попала в группу мезогнатных. Мы склонны думать, что неточность скорее была допущена при угловых измерениях и поэтому эту группу мы все-таки квалифицируем как ортогнатную.

Нос. Высота носа (№ 55), которая была измерена только на одном мужском черепе (55,0 мм), велика так же, как средняя высота в женской группе (48,0 мм). Ширина носа (№ 54) на том же мужском черепе 25,0 мм, не маленькая, что касается женских черепов, то у них ширина носа 22,80 мм очень мала, поэтому мы считаем, что для этой серии вообще характерен высокий и узкий нос. Носовой указатель (№ 54: № 55) у мужчин 45,45, а у женщин 47,56, дает полное основание квалифицировать эту серию как лепторинную. Угол носовых костей к горизонтали (№ 75) показывает, что носовые кости наклонены по отношению к горизонтали сильно, а угол носовых костей к линии профиля [№ 75 (1)] дает основание считать, что носовые кости этой серии выступают довольно резко.

Данные переносья, т. е. дакриальные и симметрические промеры, позволяют считать, что как и в предыдущей группе, высокое переносье является типичным для изучаемой серии.

На одном мужском черепе форма нижнего края грушевидного отверстия имеет инфантильную форму, а для женских черепов в значительном большинстве случаев является характерной антропинная форма, хотя встречаются и инфантильные формы.

Развитие передней носовой ости в женской группе в среднем равняется 3, что указывает на среднее развитие последней.

Орбита. Ширина глазницы от максилло-фронтальной точки (для мужчин 42,00 мм, для женщин 40,50 мм) характерна для средних величин с отклонением к большему.

Аналогичную картину дает ширина от дакриона.

Высота орбиты укладывается как у мужчин, так и у женщин, в пределах средних величин. Поэтому, полученный орбитный указатель характеризует глазницу изучаемой серии как средневысокую.

Нёбо. Длину альвеолярной дуги (№ 60) не удалось измерить ни на одном мужском черепе, а у женской группы она равняется 51,60 мм. Ширина альвеолярной дуги (№ 61) у женской группы черепов велика (61,20 мм), поэтому альвеолярный указатель (№ 61; № 60) сравнительно высок. Нёбные параметры повторяют картину альвеолярных.

На этом кончается систематическая характеристика черепов эпохи перехода от бронзы к железу, в результате чего мы можем следующим образом характеризовать изученный краниологический вариант. Мозговой череп при очень большой длине имеет среднюю ширину или даже ниже средней. По указателю он относится к типу долихокранному с большой высотой и с большой ёмкостью. Лоб средней ширины, но сильно изогнутый, с длинной чешуей и с малым развитием надбровья. Длинное темя уплощенно-округлой формы. Затылок с высокой чешуей, верхняя часть которой стоит наклонно в задне-переднем направлении. Узкое и высокое лицо, с резким горизонтальным профилем и с глубокой клыковой ямкой. Лицо прямо-стоящее, нос высокий и узкий, резко выступающий, с высоким переносьем и с типично антропинной формой нижнего края грушевидного отверстия. Орбиты и нёбо средней ширины.

§ 6. Собственно железный период

А. Мозговой череп (см. таб. 12 — 13). От этого периода сохранилось и изучено 22 мужских и 5 женских черепов. Средняя величина продольного диаметра у мужской группы, достигая верхнего предела групповых вариаций, равняется 194,99 мм и характеризует серию как очень длинноголовую. Таким образом, длина черепа мужской группы этого периода превышает длину мужских черепов обеих предыдущих серий.

Переходя к характеристике женской группы, мы тут же должны оговориться, что эта группа, состоящая из пяти женских черепов этого периода, самая малочисленная среди всех изученных нами групп, причем из этих пяти черепов только один принадлежит второму, т. е. стабильному возрасту (№ 4113), три принадлежат третьему, т. е. преклонному возрасту, а один череп относится к первому, т. е. молодому. Стало быть, полученная картина женских черепов менее типична и поэтому не всегда со-

ответствует картине мужских черепов. Принимая во внимание вышесказанное, мы для характеристики антропологического типа собственно железной эпохи в основном базировались на данных черепов мужской группы. Величина продольного диаметра женских черепов (179,60 мм) попадает в группу выше средних.

Средний поперечный диаметр в мужской группе, достигая 141,06 мм, превышает и по этому признаку предыдущие серии. Это, по нашему, очень важный факт, так как превалирование обоих этих диаметров уже ставит под сомнение вопрос о видоизменениях предыдущих вариантов в этот последний. Поперечный диаметр у женских черепов, наоборот, меньше, чем у предыдущих серий и достигает лишь 131,60 мм.

Корреляция между продольным и поперечным диаметрами у мужской группы эпохи поздней бронзы равняется почти 0 ($-0,001$), в переходном периоде коэффициент корреляции был отрицательным с большой абсолютной величиной ($-0,75$); а в изучаемой эпохе этот коэффициент уже положительный и по своей абсолютной величине ($+0,61$) приближается к коэффициенту, получаемому обычно в сериях более или менее однородного состава.

Соотношение продольного и поперечного диаметров, т. е. черепной указатель у мужской группы этой серии очень мал (72,44), что в рубрике Брока занимает место настоящих долихокранов; заметим тут же, что вариабильность у этой группы, т. е. квадратическое отклонение, по сравнению с другими группами, очень маленькое (2,94 мм), не говоря уже об ошибке среднего (0,69 мм), которая практически ничтожна. Эти параметры дают нам основание высказаться в пользу однородности изучаемой группы.

У женской группы черепной указатель несколько выше (73,36). Процентное распределение черепного указателя по рубрике Брока показывает, что если в переходном периоде от бронзы к железу и особенно в эпоху поздней бронзы отмечались черепа мезоидного и даже брахиоидного типа, то в этой серии не только брахиоидные, но даже мезоидные черепа абсолютно отсутствуют, встречаются только субдолихокранные, а в подавляющем большинстве случаев настоящие долихокранные формы с указателем до 75,00 (см. таб. 11).

Высота мозговой коробки по промеру базион-брегма показывает, что черепа изучаемой эпохи и по этому признаку превышают предыдущие. Групповая вариация этого признака 125 — 145 мм. В нашей серии у мужской группы он равняется 141,44 мм, а у женской 137,50 мм. Такие же крупные размеры получены и измерением высоты черепа порион-брегма. Эти диаметры мозговой коробки привели нас к убеждению, что вообще в этой серии черепа крупнее предыдущих и поэтому, чтобы избавиться от

Табл. 11

Распределение черепов собственно железного периода по черепному указателю по черепному указателю Процентное распределение черепного указателя в собственно железную эпоху

Указатели	Мужчины		Женщины	
	N	%	N	%
До 75,0	15	83,33	2	40,00
75,1—77,77	3	16,67	3	60,00
77,78—80,0	—	—	—	—
80,1—83,33	—	—	—	—
83,34 и выше . . .	—	—	—	—

общей величины черепа провели вычисления ряда высотных указателей. По высотно-продольному указателю наши черепа попали в ортокранную группу с показателем 72,90, т. е. меньшим, чем у предыдущих групп. По высотно-поперечному указателю они попали в резко акрокранную группу. Сравнительно низкий первый указатель обусловлен большим размером продольного диаметра, а величина второго указателя определенно говорит о характерной высоте мозговой коробки этой группы, т. к. поперечный диаметр у этой группы даже выше среднего.

Вычисление третьего высотного указателя (соотношение высотного диаметра базнон-брегма в процентах к полусумме продольного и поперечного диаметров) показало, что изучаемая группа все-таки остается в группе резко акрокранных черепов, уступая мужской группе первого варианта лишь на пол единицы (у мужчин 84,57, у женщин 88,54).

Вышеизложенное дает нам полное основание квалифицировать нашу серию, как резко акрокранную.

Длина основания черепа или носо-основной диаметр в нашей серии как у мужской (107,22 мм), так и у женской группы (102,00 мм), очень велик, что, конечно, связано с большой долихондностью изучаемых черепов.

Горизонтальная окружность черепа через глабела, дающая общее представление о вместимости мозговой коробки, в изучаемой серии у мужской группы превышает все остальные и достигает максимальных величин этого признака (542,34 мм). У женской же группы этот промер, полученный на трех черепах, хоть и уступает предыдущим, но все-таки достигает больших величин (493,67 мм).

Сагиттальная дуга у мужской группы также превышает все остальные, достигая максимальных величин этого промера (398,78 мм); у женщин он так же велик (368,67 мм), хотя и уступает предыдущим сериям.

Что касается поперечной дуги (порион-брегма-порион), то хоть величина этого признака у мужской группы (323,04 мм) превышает предыдущие серии, он все-таки попадает в общем в рубрику средних, а у женской

Табл. 12

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника собственно железной эпохи (второй самтаврский вариант).

Мозговой череп

Признаки	Параметры	N	M	m(M) +1	$\pm \sigma$	m(m) +1	r	(r) m +1
1. Продольный диам.		18	194,99	2,24	9,49	1,58	} + 0,61	0,15
8. Поперечный диам.		18	141,06	1,15	4,88	0,81		
8:1. Черепной указат.		18	72,44	0,69	2,94	0,49		
17. Высотн. диам. баз. брег.		9	141,44	2,70	8,09	1,91		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотн. указат.		8	84,57	1,55	4,38	1,09	} + 0,97	0,01
17:1. Высотно-продольн. указ.		9	72,90	1,39	4,18	0,98		
17:8. Высотно-поперечн. указ.		8	101,31	1,40	3,97	0,99		
20. Высотн. диам. пор. брегма		16	118,88	1,42	5,68	1,00		
5. Носо-основной диам.		9	107,22	1,81	5,44	1,28		
23. Горизонт. окр. чр. глаб.		19	542,34	4,70	20,52	3,33		
24. Поперечн. дуга пор. бр. пор.		16	323,04	3,19	12,79	2,26		
25. Сагитталн. дуга		14	398,78	4,81	18,0	3,40		
9. Нм. ширина лба		19	100,92	1,06	4,61	0,75		
10. Нб. ширина лба		16	119,88	1,55	6,20	1,10		
—Высота изгиба лба		19	27,21	0,27	1,22	0,20		
26. Лобная ч. сагит. дуги		91	132,88	1,53	7,04	1,08		
29. Лобная хорда		21	115,54	1,27	6,86	1,05		
29:26. Лобный указатель		21	86,80	0,26	1,17	1,18		
32. Угол лба нас. мет. к гориз.		11	84,32	0,85	2,82	0,60	} + 0,94	0,03
—Угол лба gl. мет. к гориз.		11	80,00	1,24	4,13	0,88		
Надбровье (по Март:1—6).		21	3,10	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги		21	139,26	1,54	7,08	1,09		
30. Теменная хорда		21	122,98	1,42	6,53	1,01	} + 0,98	0,01
30:27. Теменной указат.		21	88,07	0,39	1,80	0,27		
—Верхн. ч. зат. дуги		20	68,70	1,25	5,59	0,88		
—Хорда в. ч. зат. дуги		20	64,50	1,70	7,59	1,20		
—Указат. в. ч. зат. дуги		20	93,20	0,87	3,94	0,62	} + 0,92	0,04
—Нижн. ч. зат. дуги		16	54,74	1,73	6,94	1,23		
—Хорда н. ч. зат. дуги		16	51,74	1,46	5,85	1,04		
—Указат. н. ч. зат.		16	95,06	0,75	3,02	0,53		
12. Ширина затылка		14	110,50	1,22	4,57	0,86	} + 0,92	0,04
33(1). Угол верхн. ч. зат.		12	94,18	1,24	4,30	0,87		
33(2). Угол. нижн. ч. зат.		11	26,32	1,62	5,40	1,15		
33(4). Угол перегиба зат.		11	120,90	1,25	4,19	0,89		
34 Угол зат. отверст.		5	—4,60	1,94	4,33	1,36		
9:8. Лобно-поперечн. указ.		17	71,41	0,89	3,66	0,63		
11. Ушная ширина		17	119,92	1,32	5,42	0,93		
28. Зат. ч. сагит. дуги		16	123,82	2,29	9,15	1,62		
31. Хорда зат. ч. сагит. дуги		16	101,12	1,84	7,35	1,30		
31:28. Затыл. указ.		15	81,97	0,66	2,54	0,46		
Norma verticalis			Eliisp.	Ovol-des.	Pen-tag.	Sphaer	Sphen.	Eury-pent.
		21	47,63	42,85	9,52	—	—	—

Табл. 13

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника собственно железной эпохи (второй самтаврский вариант).

Мозговой череп

Признаки	Параметры	N	M	(M) ± H	± σ	(σ) ± H	r	(r) ± H
1. Продольный диам.		5	179,60	3,05	6,84	2,15	- 0,02	0,45
8. Поперечный диам.		5	131,60	1,28	2,88	0,90		
8:1. Черепной указат.		5	73,35	1,43	3,22	1,01		
17. Высотно-диам. баз. брегма		2	137,50	4,50	6,39	3,19		
17: $\frac{1:8}{2}$ Высотный указат.		2	88,54	1,04	1,48	0,74	+ 0,70	0,26
17:1. Высотно-прод. указат.		2	77,66	0,24	0,35	0,17		
17:8. Высотно-поперечн. указат.		2	102,96	2,86	4,07	2,03		
20. Высотн. диам. пор. брегма		5	110,34	2,66	5,95	1,88		
5. Носо-основн. диам.		2	102,00	2,00	2,84	1,42		
23. Гориз. окр. чр. глаб.		3	493,67	4,90	8,54	3,48		
24. Поперечн. дуга пор. брег. пор.		5	303,40	2,83	6,35	2,00		
25. Сагиттальная дуга		3	368,67	6,55	1,41	4,65		
9. Нм. ширина лба		3	94,67	1,45	12,52	1,03		
10. Нб. ширина лба		4	111,25	2,16	4,32	1,53		
Высота изгиба лба		4	26,75	1,42	2,85	1,01		
26. Лобная ч. сагит. дуги		4	123,75	3,82	7,64	2,69		
29. Лобная хорда		4	108,25	2,73	5,47	1,93		
29:26. Лобный указат.		4	87,53	2,60	5,21	1,84		
32. Угол лба nasion—metarion к гориз.		3	87,00	1,53	2,66	1,08	+ 0,79	0,17
— Угол лба glabella—metarion к гориз.		4	81,25	1,25	2,50	0,88		
Надбровье (по Март:1—6).		3	4,0	—	—	—		
27. Теменная ч. сагит. дуги		5	123,40	3,93	8,82	2,78		
30. Теменная хорда		5	110,40	3,53	7,91	2,49	+ 0,72	0,24
30:27. Теменной указат.		5	89,46	0,53	1,19	0,37		
Верхн. ч. зат. дуги		4	70,00	3,07	6,14	2,16		
Хорда в ч. зат. дуги		4	65,25	1,79	3,58	1,26		
Указат. в ч. зат.		4	93,43	1,80	3,59	1,26	+ 0,80	0,18
Нижн. ч. зат. дуги		4	48,00	3,66	7,32	2,58		
Хорда н. ч. зат. дуги		4	46,25	3,43	6,86	2,42		
Указат. н. ч. зат.		4	96,40	1,26	2,53	0,89		
12. Ширина затылка		4	102,25	0,75	1,50	0,53	+ 0,65	0,29
33(1). Угол верхн. ч. зат.		4	89,75	2,88	5,76	2,03		
33(2). Угол нижн. ч. зат.		4	33,0	1,72	3,45	1,21		
33(4). Угол перегиба зат.		3	123,33	2,40	4,18	1,71		
34. Угол затылочн. отвер.		—	—	—	—	—		
9:8. Лобно-поперечн. указ.		3	71,35	0,64	1,13	0,46		
11. Ушная ширина		5	110,60	1,53	3,44	1,08		
28. Зат. ч. сагит. дуги		4	118,00	3,15	6,30	2,22		
31. Хорда зат. ч. сагит. дуги		4	99,25	1,64	3,29	1,16		
31:28. Затыл. указ.		4	84,19	1,26	2,52	0,89		
Norma verticalis			Ellips.	Ovo- ides	Pen- tag.	Sphaer	Sphen.	Eury- pen.
		5	20,00	—	80,00	—	—	—

группы (303,40 мм) этот промер попадает в рубрику даже ниже средних.

Приведенные промеры мозговой коробки дают право сделать вывод, что для собственно железной эпохи характерны крупные и удлиненные в задне-переднем направлении черепа.

Л о б. У мужской группы наименьшая ширина лба (100,92 мм), пока зывает, что для изучаемой группы характерен лоб выше средней ширины, чем она и отличается от предыдущих серий.

Данные женской группы (94,67 мм на трех черепах) соответствуют рубрике средних.

Соотношение наименьшей ширины лба к общей ширине черепа составляет лобно-поперечный указатель, который у мужской группы равняется 71,41, а у женской 71,35; это показывает, что черепа изучаемой серии по наименьшей ширине лба превалируют над предыдущими сериями не только по абсолютным размерам, но и по относительным; поэтому у нас есть основание отнести наши черепа к сравнительно широколобным сериям. Интересно тут же подчеркнуть, что наибольшая ширина лба в этой серии даже меньше, чем в предыдущих сериях, что указывает на наличие более удлиненного и в задней части менее расширенного лба в этой группе.

Лобная часть крышки черепа у мужской группы в общем велика, но немного уступает предыдущим группам как по дуге (132,88 мм), так и по хорде (115,54 мм). Такая же картина наблюдается и у женской группы (дуга 123,75 мм, хорда 108,25 мм).

Этот факт интересен тем, что по общей величине крышки черепов этой эпохи в сагиттальной плоскости значительно превышают предыдущие серии.

Лобный указатель, как у мужской, так и у женской группы соответствует рубрике средних.

Проведенная корреляция показывает наличие большой положительной зависимости между этими признаками у мужской группы (+ 97). У женской группы корреляция несколько меньше (+ 0,70). Такой высокий коэффициент корреляции является показателем того, что увеличение лобной дуги идет за счет общего увеличения лобной чешуи.

Нами дополнительно измерена (координатным циркулем) высота изгиба лба; она показала, что высота изгиба лба в этой серии велика, но все же немного уступает предыдущим сериям.

Угол профиля лба назион-метопион к горизонтали у мужских черепов равен 84,82 и, таким образом, приближается к характерной величине первого варианта, у женских же черепов (87,00) этот признак даже превышает предыдущий вариант. Что касается угла глабела-метопион, то он в мужской серии меньше, чем в предыдущей (80,00).

Убедительная разница между этими углами у мужской группы указывает на сильное развитие надбровья, которое по среднему баллу достигает 3,10, чем и подтверждается вышеупомянутый вывод.

Темя. Абсолютные размеры темени дают нам право отнести мужские черепа к группе с большим размером. Теменная часть сагиттальной дуги в этой группе достигает 139,26 мм, при сравнительно небольшом квадратическом уклонении (7,08 мм) и при маленькой ошибке (1,54 мм) для такой сравнительно малочисленной группы. У женских же черепов этот размер в общем велик (123,40 мм), но сравнительно с предыдущими группами он почти на 10 мм отстает от них.

Хорда этой дуги дает аналогичные картины, достигая у мужской группы 122,98 мм и, таким образом, намного превышает все остальные, а в женской серии она равняется 110,40 мм. Таким образом, есть полное основание считать размеры темени в сагиттальной проекции великими.

Ввиду того, что в этой серии дуги и хорды имеют одинаково большую величину, лобный указатель получается средний.

Корреляция между этими признаками показывает, что связь между ними идет по большой прямолинейной, положительной корреляции, поэтому у этой группы по сравнению с предыдущими сериями нет ничего специфичного для формы темени в сагиттальном сечении. В целом темя данной серии, как видно из вышесказанного, характеризуется большими сагиттальными размерами и умеренно округлой формой.

Затылок. В этой серии и затылочные размеры превышают соответствующие размеры предыдущих серий. Средняя затылочной части сагиттальной дуги у мужской серии равняется 123,82 мм и она также велика, как соответствующая хорда этой дуги 101,12 мм. Поэтому затылочный указатель у этой группы 81,97 явно мезоземного характера.

Женские черепа, имея большой размер затылочной дуги и соответствующей ей хорды, дают также средний указатель. Высокий коэффициент корреляции между этими признаками как у мужчин (+0,92), так и у женщин (+0,65), говорит о том, что выступание затылка в сагиттальном сечении выражено резко. Верхняя часть затылочной дуги, как у мужчин (68,70 мм), так и у женщин (70,00 мм) в общем средней величины с тенденцией к большим величинам. То же самое можно сказать и о хордах, поэтому указатель верхней части затылка у мужчин, равный 93,20, показывает, что изгиб верхней части затылка выражен резче, чем в предыдущих группах.

Нижняя часть затылочной дуги и хорды в общем большая, но как у мужчин (54,74 мм), так и у женщин (48,00 мм) уступает первому варианту, а относительно большая величина указателя нижней части затылка указывает, что в данной серии она больше уплощена, чем в первом варианте.

Относительно угла верхней и нижней части затылка можно сказать, что изучаемая серия даст точную аналогию с первым вариантом, поэтому общие углы перегиба затылка равны.

Что касается ширины затылка, то у мужских черепов она средняя, а в женских меньше средней.

Коэффициент корреляции между шириной затылка и наименьшей шириной лба показывает, что связь между этими признаками положительная и довольно высокая ($+ 0,30$).

В общем затылок в изучаемой серии характеризуется следующими особенностями: затылок в сагиттальном сечении вообще большой и даже больше, чем в первом варианте в сочетании с большой хордой затылка и средней шириной. Верхняя часть затылка средних размеров и образует наклон в задне-переднем направлении, изогнут резче, чем в предыдущем варианте. Нижняя часть — также средних размеров близка к горизонтальной и изгибается меньше, чем в предыдущей серии.

Что касается в общем формы мозговой коробки в вертикальной проекции, то для мужских черепов самыми характерными являются эллипсоидные и яйцевидные формы, а для женских черепов — пятиугольные и эллипсоидные.

Б. Лицевой череп (см. таб. 14 — 15)

Размеры высоты лица в целом у мужских наших черепов очень малы (118,50 мм) и уступают предыдущей серии почти на 10 мм; очень маленькое квадратическое отклонение показывает, что этот признак действительно мал и подвержен незначительным вариациям.

Более интересные данные получены при изучении верхней высоты лица. У мужских черепов этот размер равен 70,20 мм и, уступая немного предыдущей группе, он представляет нижнюю границу мезоземной рубрики. Что касается женских черепов, то будучи равным 70,67 мм, они тоже попадают в группу мезоземных. Это весьма важный факт, так как большая высота лица в первом варианте носила весьма демонстративный характер. Интерпретация этого факта приводится ниже, а здесь мы только констатируем этот факт.

Данные вертикально-краниофациального указателя свидетельствуют, что характерная высота лица в первом варианте и при этом указателе остается большой, однако она не выходит за пределы вариации европеоидных типов вследствие большой высоты мозговой коробки; в изучаемом же варианте этот указатель значительно ниже как у мужских, так и у женских черепов, поэтому есть полное основание причислить эту серию к черепам с лицом средней высоты.

Поперечные размеры лица. Скуловой диаметр у мужских черепов нашей серии (пожалуй правильнее говорить только о мужских черепах, т. к. женский череп был только в единственном числе и тот был дефектным и реставрированным) равняется 129,57 мм. Групповая вариация этого признака 120 — 150. Для мужчин скуловой диаметр до 129 мм считается узким, поэтому черепа этого диаметра были отнесены к рубрике средних.

Необходимо вспомнить, что лицо в первом самтаврском варианте характеризовалось очень узкими и высокими размерами. В данной серии мы видим, что средняя высота лица сочетается со средней шириной. Это явление первостепенной важности и об этом речь будет идти ниже. Что у изучаемых черепов ширина лица значительно больше, это видно и по верхней ширине лица, где 104,50 мм первого варианта соответствует 107,92 мм изучаемой эпохи и 90,00 мм средней ширины лица противопоставляется 95,11 мм изучаемой серии.

Вышеприведенные широтные размеры лица дают нам право сделать вывод о сравнительной широколицести изучаемого варианта. Это положение подкрепляется еще и тем, что нижнечелюстной диаметр у мужских черепов, т. е. бигониальная ширина значительно больше (102,00 мм), чем в первом варианте (100,50 мм), а у женских черепов этот же диаметр превышает первый вариант на 6 мм (96,00 мм).

Не лишен интереса еще один факт: несмотря на то, что абсолютная ширина черепов в первом варианте меньше, чем в изучаемой серии, величина ушной ширины оказывается меньшей у черепов изучаемой эпохи, особенно у женских, что объясняется большей долихокранией этой серии.

Горизонтальная профилировка. Бималлярная ширина в изучаемой серии у мужчин равна 100,16 мм. Эта цифра, как и следовало ожидать, выше средняя, но несмотря на это, точка назион настолько выступает над этой шириной, что размер образовавшегося верхнего угла лица мало уступает размеру даже первого варианта самтаврской серии. На женских двух черепах верхний угол лица значительно больше, чем в первом варианте. Одним словом, по верхнему углу определенно устанавливается сравнительно меньшая профилированность лица нашей серии по сравнению с первым вариантом.

Что касается среднего угла лица, то меньшая профилированность у данной группы выступала более резко, чем по предыдущему признаку, т. к. у мужчин изучаемой серии на 3 градуса, а у женщин на 2 градуса она была больше, чем у предыдущей серии.

Глубина клыковой ямы в нашей серии в среднем равняется 2,38 у мужчин и 3,00 у женщин.

Вертикальная профилировка лица. Полученные данные как у мужчин (89,00), так и у женщин (86,50) изучаемой серии явно свидетельствуют о том, что группа относится к ортогнатному варианту. Это положение подтверждается и величиной угла средней части лица, и величиной угла альвеолярной части лица, и указателем Флоусера, который у мужчин равен 93,53, а у женщин 92,17.

Нос. Высота носа у мужских черепов собственно железной эпохи в общем велика (52,00 мм), но на 4 мм меньше, чем в первом варианте.

Высота носа у женских черепов (49,50) дала аналогичную картину, и, будучи в общем большей, уступает первому варианту женских черепов.

Ширина носа, наоборот, являясь средней или немного больше средней, значительно превышает предыдущий вариант. Поэтому носовой указатель как у мужских (48,21), так женских (49,51) черепов, соответствует рубрике мезоринных, противопоставляясь таким образом первому варианту, лепторинность которого носила демонстративный характер.

По признаку выступления носа, т. е. угла носовых костей к горизонтали, наша серия превышает даже предыдущий вариант. Что касается угла носовых костей к линии профиля, то он относится к резко выступающим, но ввиду резкой ортогнатности последних не превышает предыдущий вариант.

Размеры спинки носа дают право заметить, что для изучаемой группы характерно высокое переносье.

Нижний край грушевидного отверстия у мужчин в 56,25% случаев антропинной формы, тогда как в 25% сл. — Fossa praenasalis, а в 18,75% инфантильной формы. Женские черепа в 40% сл. инфантильной формы, а антропинной формы — в 60% сл.

Передне-носовая ость, которая в мужской серии достигает 3,25, а в женской даже 4,00, показывает то, что нос по нижней ее части у черепов эпохи поздней бронзы характеризуется большими размерами.

Орбита. Ширина орбиты и расстояние от максиллофронтальной до дакриальной точки как у мужчин, так и у женщин, несколько меньше, чем в первом варианте. Что касается высоты орбиты, то она значительно меньше, чем в первом варианте; поэтому обратный указатель меньше в черепах эпохи собственно железного периода, чем в предыдущем варианте.

Нёбо. Длина альвеолярной дуги у мужских черепов значительно больше, чем в предыдущем варианте, тогда как у женских черепов она несколько меньше. Что касается ширины альвеолярной дуги, то она несколько меньше, чем в предыдущем варианте; поэтому альвеолярный указатель характеризует мужские черепа с длинной альвеолярной дугой, а женские черепа с альвеолярной дугой средней длины. Нёбо у мужских черепов более длинное и широкое, чем в предыдущей серии, а у женских

Табл. 14

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника собственно железной эпохи (второй самтаврский вариант)

Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	$\left(\frac{M}{n}\right)$ ±t	±σ	$\left(\frac{S}{n}\right)$ ±t	r
47. Полная высота лица		2	118,5	6,55	7,82	3,91	
48. Верхн. высота лица		5	70,20	2,96	6,62	2,08	
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		4	51,20	2,96	5,92	2,09	
45. Скуловой диам.		7	129,57	1,79	4,72	1,26	
48:45. Лицевой указ.		4	54,68	1,77	3,54	1,25	
43. Верхн. ширина лица		19	107,92	1,36	5,94	0,96	
46. Средн. ширина лица		9	95,11	0,80	5,41	1,28	
66. Бигениальная ширина		8	102,00	1,05	2,97	0,74	
Бималлярная хорда		12	100,16	0,90	3,12	0,64	} - 0,85
Верхн. гориз. угол лица		12	137,84	1,67	5,78	1,18	
Зигомаксиллярн. хорда		7	94,40	2,28	6,02	1,60	} - 0,29
Средн. гориз. угол лица		7	120,84	1,76	4,64	1,23	
Fossa canina (0—4)		16	2,38	—	—	—	
72. Общий угол лица		4	89,00	2,15	4,31	1,52	
73. Угол средн. ч. лица		4	88,25	3,06	6,11	2,16	
74. Угол альвеол. ч. лица		4	86,50	1,18	2,37	0,84	
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера)		4	93,53	3,49	6,99	2,46	
40. Длина основ. лица		4	98,00	2,96	5,91	2,09	
55. Высота носа		5	52,00	2,08	4,65	1,46	} + 0,40
54. Ширина носа		5	25,00	0,95	2,12	0,66	
54:55. Носовой указат.		5	48,21	1,82	4,06	1,28	
75. Угол нос. кост. к гориз.		4	56,75	2,87	5,74	2,02	
75(1). Угол нос. кост. к лин. проф.		4	32,25	1,42	2,85	1,01	
Дакриальная хорда		4	23,00	0,70	1,40	0,49	} - 0,06
Дакриальная высота		4	13,12	0,82	1,64	0,57	
Дакриальный указат.		4	57,28	4,22	8,45	2,98	
Симотическая хорда		5	10,00	0,31	0,70	0,22	} + 0,50
Симотическая высота		5	5,38	0,44	0,98	0,31	
Симотический указат.		5	53,69	3,57	7,98	2,51	
51. Ширина орбиты от m. f.		4	41,50	1,84	3,68	1,30	
51a. Ширина орбиты от d.		3	39,67	2,18	3,77	1,54	
52. Высота орбиты		4	32,50	1,18	2,37	0,84	
52:51. Орбитн. указ. от m. f.		4	78,53	2,94	5,88	2,07	
52:51a. Орбитн. указ. от d.		3	84,26	2,86	4,94	2,02	
50. Межглазничн. шир. mf. mf.		4	20,75	0,75	1,50	0,53	
60. Длина альвеоларн. дуги		10	56,20	1,13	3,57	0,81	} + 0,55
61. Ширина альвеоларн. дуги		10	61,70	0,80	2,56	0,57	
61:60. Альвеолар. указ.		10	109,04	1,12	3,55	0,79	
62. Длина нёба		7	49,00	1,31	3,46	0,92	} + 0,41
63. Ширина нёба		7	39,28	1,26	3,33	0,88	
63:62. Нёбный указат.		7	80,33	2,41	6,37	1,70	
Передне-носовая ось		12	3,25	—	—	—	
Нижн. край грушев. отв.			Inf. form.	Fossa pr.	Sulcus pr.	Ant. form.	
		16	18,75 (3)	25,00 (4)	—	56,25 (9)	

Табл. 15

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника собственно железной эпохи (второй самтаврский вариант),

Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	m(M) +1	$\pm\sigma$	$\pm m(\sigma)$	r
47. Полная высота лица . . .		2	120,00	2,00	2,84	1,42	
48. Верхн. высота лица . . .		3	70,67	2,71	4,71	1,92	
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		2	49,48	0,88	1,26	0,63	
45. Скуловой диам.		1	121,00	—	—	—	
48:45. Лицевой указ.		1	55,34	—	—	—	
43. Верхн. ширина лица . . .		2	100,50	1,51	2,13	1,06	
46. Средн. ширина лица . . .		1	88,00	—	—	—	
66. Бигонимальная ширина . .		3	96,00	2,06	3,59	1,46	
Бималиарная хорда		2	91,50	1,50	2,13	1,06	— 0,50
Верхн. гориз. уг. лица . . .		2	140,24	2,83	4,03	2,01	
Зигомаксиларн. хорда		2	90,50	3,50	4,97	2,48	+ 0,49
Средн. гориз. уг. лица . . .		2	122,81	0,66	0,94	0,47	
Fossa canina (0-4)		5	3,00	—	—	—	
72. Общий угол лица		2	86,50	0,50	0,71	0,35	
73. Угол средн. ч. лица		2	86,50	0,50	0,71	0,35	
74. Угол альвеол. ч. лица . . .		2	86,50	0,50	0,71	0,35	
40:5. Указ. высот. лица (Флоуера)		2	92,17	0,83	1,18	0,59	
40. Длина основ. лица		2	94,00	1,00	1,42	0,71	
55. Высота носа		2	49,50	0,50	0,71	0,36	— 0,49
54. Ширина носа		2	24,50	0,50	0,71	0,36	
54:55. Носовой указ.		2	49,51	1,51	2,14	1,07	
75. Угол нос. кост. к гор. . . .		3	57,00	2,92	5,09	2,07	
75(1) Угол нос. кост. к лин. проф.		2	27,00	2,00	2,84	1,42	
Дакриальная хорда		1	18,00	—	—	—	
Дакриальная высота		1	10,00	—	—	—	
Дакриальный указат.		1	55,55	—	—	—	
Симотическая хорда		3	9,00	0,58	1,01	0,41	— 0,31
Симотическая высота		3	4,13	0,25	0,44	0,17	
Симотический указат.		3	46,50	4,69	8,28	3,39	
51. Ширина орбиты от m. f. . .		3	40,00	1,14	2,00	0,82	
51a. Ширина орбиты от d. . . .		2	36,50	1,50	2,13	1,06	
52. Высота орбиты		3	32,33	0,47	0,82	0,33	
52:51. Орбитный указат. от m. f.		3	85,13	5,43	9,39	3,83	
52:52a. Орбитный указ. от d. .		2	89,14	2,28	3,25	1,62	
50. Межглазничн. шир. mf. mf.		3	20,00	1,00	1,75	0,71	
60. Длина альвеолар. дуги . .		4	53,00	1,46	2,93	1,03	+ 0,70
61. Ширина альвеолар. дуги . .		4	60,00	0,91	1,83	0,64	
61:60. Альвеоларн. указ. . . .		4	113,33	1,59	3,18	1,12	
62. Длина нёба		4	45,25	1,45	2,90	1,02	+ 0,49
63. Ширина нёба		4	39,50	0,29	0,58	0,20	
63:62. Нёбный указат.		4	87,47	2,57	5,15	1,81	
Передне-носов. ось		3	4,00	—	—	—	
Нижн. кр. грушев. отверстие.			Jnf. form.	Fossa pr.	Sulcus pr.	Ant. form.	
		5	40,00(2)	—	—	60,00(3)	

черепов, наоборот, небо уже и короче. Поэтому небный указатель в обеих случаях значительно больше, чем в предыдущей серии.

На этом заканчивается систематическая характеристика черепов собственно железного периода. Если подвести итоги всему вышесказанному, то в общих чертах последнему краниологическому варианту можно дать следующую характеристику: очень длинные черепа, по ширине выше среднего, резко долихокранные, с очень большой высотой мозговой коробки. Лоб высокий, средней длины и ширины, с резко изогнутой чешуей, с заметно развитым надбровьем. Очень длинное темя, уплощенно-округлой формы, затылок больших размеров, средней верхней частью, с наклоном в задне-переднем направлении.

Лицо средней высоты и ширины, сравнительно с меньшим горизонтальным профилем и с глубокой клыковой ямкой. Лицо почти вертикально стоящее. Нос средней высоты и ширины с резко выступающими носовыми костями с высоким переносьем и с не типичной антропинной формой нижнего края грушевидного отверстия. Сравнительно низкие орбиты.

В общем тип массивный, крупных размеров и с резко выраженным рельефом.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОБЩАЯ МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И РАСОВАЯ ДИАГНОСТИКА

Теперь, когда закончено описание морфологических особенностей черепов из Самтаврского могильника эпохи поздней бронзы, переходной от бронзы к железу и собственно железной эпохи, можно приступить к их сравнению и отыскать им типологические аналогии в пространстве и, таким образом, определить их место в расовой систематике.

Первым долгом нужно уяснить какие вопросы могут осветить итоги изучения нашего материала; по нашему они сводятся к следующим:

1) Существуют или нет типологические различия между изученными в данное время хронологическими сериями Самтаврского могильника и, если существуют, то снимают ли эти различия возможность родства между ними?

2) Какое место занимает (или занимают) самтаврский вариант (или варианты) в расовой систематике?

3) Где встречаются в пространстве и во времени наиболее близкие к ним формы?

4) Где нужно искать область происхождения и формирования этих вариантов?

5) Каков удельный вес самтаврских вариантов в дальнейшей истории антропологических типов Закавказья в частности, какова их роль в этногенезе грузинского народа?

В этой главе мы коснемся первого вопроса, а именно существуют или нет типологические различия между хронологическими сериями Самтаврского могильника и если существуют, то снимают ли эти различия возможность родства между ними. Для того, чтобы ответить на поставленный вопрос, нужно вспомнить морфологические особенности черепов всех трех периодов. Не повторяя деталей, мы напомним лишь общую морфологическую характеристику отдельных хронологических групп.

Характеристика серии эпохи поздней бронзы сводится к следующему: черепа средней ширины, субдолихокранные; мозговая коробка значитель-

ной высоты и относительно большой емкости. Лоб средней ширины, сильно изогнутый с длинной чешуей и с малым развитием надбровья. Нерезко выступающий затылок с малой верхней и большой нижней частями. Лицо узкое и очень высокое с резким горизонтальным профилем. Нос высокий, узкий, типично лепторинный и резко выступающий, высокое переносье. Нижний край грушевидного отверстия типично антропинной формы; глазницы средней ширины. В общем черепа маломассивные, грацильные, с округлыми контурами.

Череп переходного периода от бронзы к железу характеризуются следующими чертами: мозговой череп длинный, но по ширине ниже среднего; обычно долхокранный, но встречаются и мезокранные формы. Мозговая коробка большой высоты и большой емкости. Лоб средней ширины с длинной чешуей и малым развитием надбровья. Затылок с высокой чешуей, нерезко выступающей в сагиттальном сечении. Лицо узкое и высокое с резким горизонтальным профилем. Нос высокий, узкий, резко выступающий с высоким переносьем; грушевидное отверстие типично антропинной формы. Орбиты и небо средней ширины. Черепа и тут маломассивные, грацильные и округлые.

Теперь уже очевидно, что несмотря на некоторые цифровые расхождения, морфологические особенности обеих этих хронологических серий настолько сходны друг с другом, что нет никаких оснований делить их на разные типы. Наоборот, такие признаки, как наличие мезоморфных форм, малое развитие надбровья и вообще грацильность типа, узкое и высокое лицо с резким горизонтальным профилем, высокий и узкий нос с типично антропинной формой грушевидного отверстия, узкая нижняя челюсть и т. д. дают достаточно основания для того, чтобы соединить оба эти типа в один, тем более, что и в других таксономически важных признаках нигде не наблюдается более или менее ощутительной разницы.

Итак, мы соединяем краниологические серии Самтаврского могильника эпохи поздней бронзы и переходного периода от бронзы к железу на чисто морфологической основе и в дальнейшем будем именовать этот тип в общем первым самтаврским вариантом.

Путем изучения этих краниологических групп в отдельности мы пришли к убеждению, что разделение их допустимо только на основании историко-археологических данных, поэтому мы произвели пересчет и вместо двух хронологических серий получили один краниологический вариант. Этот пересчет нас еще раз убедил в правильности нашего мнения, т. к. картина стала гораздо ясней и квадратичские отклонения в большинстве случаев уменьшались.

Как мы уже сказали, объединение этих серий не изменило картину, но она стала более чёткой, поэтому мы считаем нужным изложить вкратце систематизированную характеристику первого варианта в целом.

§ 7. Первый самтаврский вариант

А. Мозговой череп (см. таблицы № 16 и № 17, а также фото-таблицу № 1).

Количество мужских черепов после объединения увеличилось до 14, а женских — до 26.

Продольный диаметр у мужских черепов (190,43 мм) велик так же, как у женских черепов (183,23 мм). Поперечный диаметр средний. Черепной указатель у мужчин снизился до 73,56, у женщин до 74,35, что конечно объясняется приобщением большого количества долихокраних черепов переходного периода от бронзы к железу.

Окружность, сагиттальная и фронтальная дуги дают показатели выше среднего. Что касается высотного диаметра (№ 17), то несмотря все-таки на его большой размер (у мужчин 131,33 мм, у женщин 136,35 мм), он по сравнению с данными трех черепов эпохи поздней бронзы значительно понизился, точно так же как и высотный диаметр порнон-бегма.

Л о б. Средний с большим изгибом, с большой чешуёй; надбровья выражены слабо.

Сагиттальные размеры темени средние. Затылок с высокой чешуёй средней верхней и средней нижней частью затылка и ниже средней ширины. Верхняя часть затылка наклонена в задне-переднем направлении, нижняя часть приближается к горизонтальной плоскости. Общий угол перегиба затылка средний.

Общий тип мозгового черепа в вертикальной проекции у мужских черепов большей частью имеет эллипсоидную форму, за ней следуют яйцевидные и клиновидные формы, встречаются и пятиугольные формы. В женской группе наиболее характерными формами являются пятиугольные, за ней следуют эллипсоидные и яйцевидные формы, редко встречаются клиновидные и шаровидные формы.

Б. Лицевой череп (см. табл. № 18 и № 19, а также фото-таблицы № 3 и № 5).

Высота лица как верхняя, так и общая в обеих половых группах имеет очень крупные размеры, вследствие чего вертикальный краниофациальный указатель достигает выше средних размеров.

Табл. 16

Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника эпох поздней бронзы и переходной от бронзы к железу (первый самтаврский вариант)

Мозговой череп

Параметры	N	M	m(M) +1	±σ	$\frac{(\sigma)}{m}$ +1	r	$\frac{m(r)}{m}$ +1
Признаки							
1. Продольный диам.	14	190,43	2,74	10,26	1,94	} - 0,29	0,26
8. Поперечный диам.	14	139,64	1,83	6,86	1,30		
8:1. Черепной указат.	14	73,56	1,57	5,86	1,11		
17. Высотн. диам. баз. бр. . . .	6	137,33	3,08	7,54	2,18		
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотн. указат.	6	83,18	2,10	5,15	1,49		
17:1. Высотно-продольн. указат.	6	71,16	2,18	5,33	1,54		
17:8. Высотно-поперечн. указат.	6	100,52	2,96	7,24	2,09		
20. Высотн. диам. пор. брегма	12	118,33	1,08	3,74	0,76		
5. Носо-основной диам.	6	107,67	2,46	6,04	1,74		
23. Горизонт. окр. чр. глабелла	13	531,77	4,07	14,65	2,87		
24. Поперечн. дуга пор. бр. пор.	11	320,45	2,41	8,0	1,70		
25. Сагиттальная дуга	12	386,58	3,54	12,25	2,50		
9. Нм. ширина лба	12	97,92	0,86	2,98	0,61		
10. Нб. ширина лба	13	120,08	1,54	5,55	1,09		
Высота изгиба лба	15	27,43	1,05	4,06	0,74		
26. Лобная ч. сагит. дуги	15	132,93	1,74	6,75	1,23	} + 0,81	0,09
29. Лобная хорда	15	116,13	1,07	4,14	0,76		
29:26. Лобный указат.	15	87,44	0,67	2,60	0,47		
32. Угол лба nasion-metopion . . .	5	82,40	3,36	7,04	2,38		
Угол лба glabella-metopion . . .	6	79,83	3,68	9,01	2,60		
Надбровье (по Март:1—6)	15	2,53					
27. Теменная ч. сагит. дуги . . .	14	132,64	1,70	6,36	1,20	} + 0,87	0,06
30. Теменная хорда	14	118,5	1,48	5,55	1,05		
30:27. Теменной указат.	14	89,35	0,40	1,49	0,28		
Верхн. ч. зат. дуги	14	66,57	1,79	6,68	1,26	} + 0,93	0,04
Хорда в. ч. зат. дуги	14	62,57	1,77	6,62	1,25		
Указат. в. ч. зат. дуги	14	94,02	0,37	1,37	1,26		
Нижн. ч. зат. дуги	13	55,23	1,40	5,06	0,99	} + 0,82	0,09
Хорда н. ч. зат. дуги	13	51,69	1,01	3,64	0,71		
Указат. н. ч. зат. дуги	13	93,80	1,03	3,72	0,73		
12. Ширина затылка	11	108,18	1,40	4,66	0,99		
33(1). Угол верхн. ч. зат.	5	95,4	1,80	4,04	1,28		
33(2). Угол нижн. ч. зат.	5	24,2	1,77	3,96	1,25		
33(4). Угол перегиба зат.	4	119,5	1,18	2,37	0,84		
34. Угол зат. отверст.	3	-6,67	4,69	8,11	3,31		
9:8. Лобно-поперечн. указат. . . .	11	69,23	0,87	2,89	0,62		
11. Ушная ширина	10	119,0	1,30	4,12	0,92		
28. Зат. ч. сагит. дуги	12	120,83	1,90	6,56	1,34	} + 0,39	—
31. Хорда зат. ч. сагит. дуги . . .	12	98,92	1,17	4,06	0,83		
31:28. Затылочный указат.	12	82,00	1,25	4,32	0,88		
Norma verticalis		Ellips	Ovo- ides	Pen- tag.	Sphaer	Sphen.	Eury- pent.
	15	46,7.	20,0	13,3	—	20,0	—

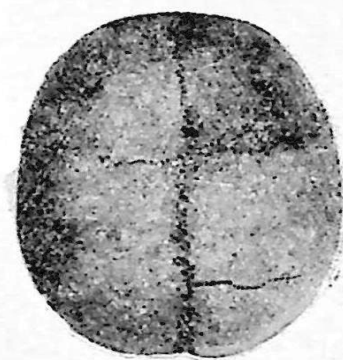
Табл. 17

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника эпох поздней бронзы и переходной от бронзы к железу (первый самтаврский вариант)
Мозговой череп

Мозговой череп

Признаки	Параметры	N	M	m(M) ±H	±σ	m(σ) ±H	r	m(r) ±H
1. Продольный диам.	26	183,23	1,49	7,59	1,05	} + 0,27	0,18	
8. Поперечный диам.	26	136,04	1,12	5,69	0,79			
8:1. Черепной указат.	26	74,35	0,72	3,68	0,51			
17. Высотн. диам. баз. бр.	20	136,35	1,34	6,02	0,95			
17: $\frac{1+8}{2}$ Высотн. указат.	19	84,92	0,99	4,30	0,70	} + 0,88	0,04	
17:1. Высотно-продольн. указ.	19	73,28	0,90	3,95	0,64			
17:8. Высотно-поперечн. указ.	20	100,89	1,39	6,23	0,98			
20. Высотн. диам. пор. брегма	21	114,23	1,35	6,18	0,95			
5. Носо-основной диам.	18	102,39	0,97	4,11	0,69			
11. Ушная ширина	23	115,13	1,08	5,18	0,76			
23. Гориз. окр. чр. глабелла	27	515,68	3,26	16,69	2,31			
24. Поперечн. д. пор. бр. пор.	24	312,92	1,91	9,38	1,35			
25. Сагиттальная дуга	24	377,25	3,27	16,01	2,31			
9. Нм. ширина лба	26	97,42	0,76	3,88	0,54			
9:8. Лобно-поперечн. указ.	22	70,96	0,77	3,63	0,55			
10. Нб. ширина лба	17	116,71	1,38	5,72	0,98			
Высота изгиба лба	24	27,67	0,57	2,79	0,40			
26. Лобная ч. сагит. дуги	26	127,42	1,24	6,34	0,64			
29. Лобная хорда	26	111,35	1,05	5,34	0,54			
29:26. Лобный указат.	26	86,74	0,41	2,10	0,21	} + 0,97	0,01	
32. Угол лба nas. met.	15	86,00	1,45	5,62	1,03			
Угол лба gl. met.	16	81,19	1,63	6,52	1,15			
Надбровье (по Март. 1—6)	27	1,96						
27. Теменная ч. сагит. дуги.	29	133,60	1,38	7,43	0,98			
30. Теменная хорда	29	118,81	1,25	6,73	0,88			
30:27. Теменной указат.	29	88,87	0,28	1,50	0,20			
28. Затылочн. ч. сагит. дуги	26	115,92	1,64	8,35	1,15			
31. Хорда зат. ч. сагит. дуги	26	97,27	1,14	5,79	0,80			
31:28. Затылочный указатель	26	84,11	0,51	2,59	0,26			
Верхняя ч. затыл. дуги	30	67,97	1,53	8,36	1,08	} + 0,98	0,01	
Хорда в ч. зат. дуги	30	65,20	1,27	6,94	0,90			
Указат. в ч. зат. дуги	30	92,82	0,48	2,63	0,34			
Нижн. ч. зат. дуги	26	48,42	1,42	7,26	1,00			
Хорда н. ч. зат. дуги	26	46,50	1,41	7,18	0,99			
Указат. н. ч. зат. дуги	26	96,17	0,39	2,01	0,20	} 1 0,94	0,02	
12. Ширина затылка	17	104,76	1,03	4,27	0,73			
33(1). Угол верхн. ч. зат.	13	97,22	1,51	5,67	1,07			
33(2). Угол нижн. ч. зат.	10	29,5	2,32	7,32	1,64			
33(4). Угол перегиба зат.	11	125,73	1,92	6,39	1,36			
34. Угол зат. отверстия	9	—7,00	1,90	5,69	1,34			
Norma verticalis		Ellips.	Ovo- ides.	Pen- tag.	Spha- er.	Sphen.	Euryp.	
	30	26,67	23,33	40,00	6,67	3,33	—	

Черепы, относимые к первому самтаврскому варианту



Средний скуловой диаметр при соединении этих групп остался таким же характерно малым, каким он был в каждой группе отдельно.

Верхняя и особенно средняя ширина лица показывает, что ширина лица в объединенной серии остается ниже средней величиной. Нижне-челюстной диаметр также ниже средней.

Верхний и особенно нижний угол лица дает право высказаться о резкой профилированности объединенной серии. Лицо прямостоящее, определено ортогнатное по всем угловым промерам лица и по указателю Флоуера.

Нос очень высокий и узкий, по указателю типично лепторинный, резко выступающий, с очень высоким переносьем, с типично антропинной формой грушевидного отверстия.

Орбитный указатель высокий.

Такова краткая общая систематическая характеристика черепов эпох поздней бронзы и переходной от бронзы к железу взятых вместе.

Представленный вариант является наиболее характерным для указанных обеих эпох, и мы принимаем его как единый первый самтаврский вариант.

В переходном периоде наметились несколько индивидов, комплекс антропологических признаков которых явно отличается от первого самтаврского варианта и приближается к последующей серии, но об этом свои соображения мы выскажем ниже.

Итак, морфологическая характеристика первого самтаврского варианта сводится к следующему. Длинные долихокранные черепа с наличием мезокранных форм. Высота и емкость мозговой коробки выше среднего. Лоб средней ширины, сильно изогнутый, с длинной чешуей и с малым развитием надбровья. Затылок выше среднего с общим наклоном чешуи в заднепереднем направлении. По всем размерам лицо узкое и очень высокое, с резким горизонтальным профилем и с глубокой клыковой ямой. Нос очень высокий и узкий, резко выступающий с высоким переносьем и с типичной антропинной формой нижнего края грушевидного отверстия. Глазницы средние или выше среднего. В общем тип округлый, долихоидный, со сглаженным рельефом, грацильный и сравнительно маломассивный.

§ 8. Второй самтаврский вариант (см. табл. № 12, 13, 14, 15, а также фото-таблицы № 2, 4 и 6)

Характеристика серии черепов собственно железной эпохи, как мы уже говорили выше, свелась к следующему: очень длинные черепа, выше средней ширины, относящиеся к настоящей долихокранной форме при полном отсутствии мезоидных форм. Высота и емкость мозговой ко-

Черепы, относимые ко второму самтаврскому варианту



Средние промеры мужских черепов Самтаврского могильника эпох поздней бронзы и переходной от бронзы к железу (первый самтаврский вариант)
Лицевой череп

Параметры	N	M	m(M) +H	±σ	m(σ) +H	r	(r) m+H
Признаки							
47. Полная высота лица	4	127,00	1,87	3,74	1,32		
48. Верхн. высота лица	5	77,60	0,92	2,07	0,66		
48:17. Верт. кранно-фац. указ.	3	56,64	3,27	5,66	2,31		
45. Скуловой диам.	3	128,00	3,53	6,10	2,49		
48:45. Лицевой указ.	2	59,64	2,07	2,92	1,46		
43. Верхн. ширина лица	10	104,50	1,09	3,45	0,77		
46. Средн. ширина лица	4	90,75	3,02	6,03	2,13		
66. Бигонимальная ширина	9	100,89	1,81	5,44	1,28		
Бималиарная хорда	10	96,50	1,34	4,22	0,94	- 0,05	0,33
Верхн. гориз. угол лица	9	136,90	1,58	4,75	1,12		
Зигмаксил. хорда	4	91,10	1,16	2,32	0,82	+ 0,04	0,50
Средн. гориз. угол лица	4	116,36	1,80	3,60	1,27		
Fossa canina	9	2,33	—	—	—		
72. Общий угол лица	4	85,75	1,74	3,48	1,23		
73. Угол средн. ч. лица	4	86,00	1,68	3,35	1,18		
74. Угол альвеол. ч. лица	4	83,00	3,32	6,65	2,35		
40:5. Указ. высот. лица (Флоуер)	3	94,88	4,94	8,54	2,48		
40. Длина основ. лица	3	102,33	4,62	7,99	3,26		
55. Высота носа	5	55,80	1,33	2,99	0,95	- 0,56	
54. Ширина носа	4	23,25	0,62	1,25	0,44		
54:55. Носовой указ.	4	41,96	1,62	3,24	0,14		
75. Угол нос. кост. к гориз.	4	52,75	1,48	2,97	1,05		
75(1). « к лин. проф.	4	33,0	2,54	5,07	1,79		
Дакриальная хорда	1	20,40	—	—	—		
Дакриальная высота	1	15,7	—	—	—		
Дакриальный указат.	1	79,96	—	—	—		
Симотическая хорда	4	9,72	0,74	1,47	0,52	- 0,17	
Симотическая высота	4	4,82	0,30	0,59	0,21		
Симотический указат.	4	50,64	4,74	9,49	3,35		
51. Ширина орбиты от m. f.	4	42,50	1,44	2,88	1,02		
51a. Ширина орбиты от d.	2	40,00	—	—	—		
52. Высота орбиты	6	34,50	1,33	3,26	0,94		
52:51. Орбитн. указ. от m. f.	4	81,78	1,78	3,55	1,25		
52:51a. Орбитн. указ. от d.	2	91,25	1,25	1,76	0,88		
50. Межглаз. шир. mf. mf.	2	17,50	0,50	0,71	0,36	- 0,38	
60. Длина альвеолар. дуги	4	51,75	2,12	4,25	1,50		
61. Ширина альвеолар. дуги	4	61,00	0,70	1,40	0,49		
61:60. Альвеолар. указ.	4	118,56	5,74	11,49	4,06		
62. Длина нёба	2	48,50	0,50	0,70	0,35	- 0,51	
63. Ширина нёба	2	37,50	2,50	2,50	1,76		
63:62. Нёбный указ.	2	77,38	5,95	8,39	4,20		
Передне-носов. ость	6	4,0	—	—	—		
Нижн. кр. грушев. отверст.		Inf. form.	Fossa pr.	Sulcus. pr.	Ant. form.		
	7	14,3(1)	14,3(1)	—	71,4(5)		

Табл. 19

Средние промеры женских черепов Самтаврского могильника эпох поздней бронзы и переходной от бронзы к железу (первый самтаврский вариант)
Лицевой череп

Признаки	Параметры	N	M	m(M) +1	±σ	(σ) +1	r	m(r) +1
47. Полная высота лица		4	110,0	2,82	5,63	1,99		
48. Верхняя высота лица		9	68,11	1,13	3,40	0,80		
48:17. Верт. кранио-фац. указ.		8	56,61	0,90	2,54	0,64		
45. Скуловой диам.		7	123,14	1,55	4,10	1,09		
48:45. Лицевой указ.		5	56,62	1,95	4,37	1,38		
43. Верхн. ширина лица		20	102,25	0,92	4,10	0,65		
46. Средн. ширина лица		8	90,63	1,12	3,17	0,79		
66. Бигонимальная ширина		7	93,71	1,23	3,25	0,87		
Бималиарная хорда		18	95,39	1,27	5,40	0,66	+0,48	
Верхн. гориз. угол лица		18	137,77	1,79	7,58	1,26		
Зигомаксиллярн. хорда		8	90,13	0,88	2,48	0,62	-0,36	
Средн. гориз. угол лица		8	121,37	0,40	1,30	0,33		
Fossa canina		18	2,67	—	—	—		
72. Общий угол лица		8	86,13	1,53	4,32	1,08		
73. Угол средн. ч. лица		7	86,57	2,0	5,25	1,40		
74. Угол альвеолари. ч. лица		7	83,71	1,73	4,54	1,21		
40:5. Указ. выс. лица (Флоуера).		9	92,58	1,23	3,68	0,87		
40. Длина основ. лица		9	92,89	1,69	5,06	1,19		
55. Высота носа		8	48,75	0,92	2,61	0,65	+0,20	
54. Ширина носа		8	23,13	0,61	1,73	0,43		
54:55. Носовой указ.		8	47,50	1,38	3,91	0,98		
75. Угол нос. кост. к гориз.		10	54,90	2,73	8,64	1,93		
75(1) « к лин. проф.		6	30,67	3,70	9,06	2,61		
Дакриальная хорда		9	20,44	0,70	2,11	0,50	+0,10	
Дакриальная высота		9	11,89	0,30	1,91	0,21		
Дакриальный указ.		9	58,61	2,23	6,69	1,57	-0,07	
Симотическая хорда		19	9,58	0,58	2,32	0,38		
Симотическая высота		19	4,85	0,25	1,07	0,17		
Симотический указат.		19	52,91	3,40	14,83	2,40		
51. Ширина орбиты от m. f.		13	40,62	0,84	3,14	0,59		
51a. Ширина орбиты от d.		7	38,71	0,75	1,98	0,53		
52. Высота орбиты		13	33,46	0,68	2,56	0,48		
52:51. Орбитн. указ. от m. f.		13	82,67	1,85	6,93	1,31		
52:51a. Орбит. указ. от d.		7	86,82	2,14	5,62	1,50		
50. Межглаз. шир. m. mf.		14	19,36	0,61	2,29	0,43		
60. Длина альвеол. дуги		9	52,89	1,05	3,16	0,74	+0,14	
61. Ширина альвеол. дуги		9	60,89	0,88	2,65	0,62		
61:60. Альвеол. указ.		9	115,44	2,63	7,90	1,86	+0,25	
62. Длина нёба		6	45,50	1,23	3,01	0,87		
63. Ширина нёба		6	41,87	0,88	2,15	0,62		
63:62. Нёбный указ.		6	90,71	2,64	6,48	1,87		
Передне-носов. ость		14	3,21	—	—	—		
Нижн. край грушев. отверст.			Inf. form.	Fossa pr.	Sulcus pr.	Ant. form.		
		19	15,79 (3)	—	—	84,21 (16)		

Черепы, относимые к первому самтаврскому варианту.



робки очень большая. Высокий, средней длины и выше средней ширины лоб, с заметным развитием надбровья. Очень длинные темя и чешуя затылка. Лицо средней ширины и высоты, сравнительно с меньшим горизонтальным профилем. Нос средней высоты и ширины, по указателю мезоринный, с нетипично антропической формой нижнего края грушевидного отверстия. Сравнительно низкие орбиты. В общем тип массивный, крупный, с резко выраженным рельефом. Этот вариант, как видно, настолько отличается от описанного выше первого варианта, что есть основание выделить его, как самостоятельный краниологический вариант, называя его вторым самтаврским вариантом.

При сопоставлении этих типов нельзя не прийти к заключению о том, что разница между ними убедительна, а именно: в первом варианте головной указатель значительно выше, чем во втором; намечаются формы не только мезокранного характера, но даже брахикранного, тогда как второй вариант состоит только из долихокранных черепов. Высота свода черепов второго варианта значительно больше и достигает предельных величин этого признака вообще. Емкость во втором варианте больше, чем в первом. Лоб в первом варианте узкий, во втором средний. Надбровные дуги в первом варианте слабо развиты, тогда как во втором варианте достигают значительных величин. Лицо в первом варианте очень высокое, очень узкое и резко профилированное, во втором средней высоты, ширины и сравнительно менее профилированное. Нос в первом варианте очень узкий и высокий, типично лепторинный, тогда как во втором варианте он средней высоты и ширины и мезоринный. Нижний край грушевидного отверстия в первом варианте в подавляющем большинстве случаев антропический, во втором варианте в большом проценте встречаются другие формы. Орбиты во втором варианте сравнительно ниже.

В общем грацильному, сглаженному, округлому, мало массивному первому варианту противопоставляется крупный, массивный с резким рельефом второй вариант. Все это дает полное основание утверждать, что типологическая разница между этими вариантами довольно убедительна.

Очень важно выяснить, снимают ли эти различия возможность родства между этими вариантами?

Как видно из приведенных таблиц, изученные нами оба самтаврских варианта по признакам «первого порядка» бесспорно попадают в один и тот же расовый ствол (европейский). Значит, несмотря на убедительные различия в некоторых краниологических признаках, оба эти типа в конце концов попадают в одну и ту же расовую категорию. «Расовые типы более частного порядка выделяются по величине основных осей мозгового черепа и по их соотношениям, по наклону лба и развитию надбровья, по ширине

Черепы, относимые ко второму самтаврскому варианту



Таблица 20

Основные краниологические признаки европейского и азиатского расовых стволов на территории СССР

(Дебец, 31)

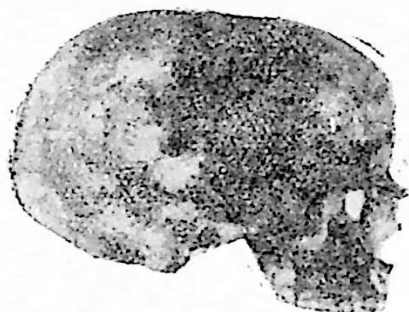
Признаки	Европейский расовый ствол	Азиатский расовый ствол
Вертикальная профилировка	Ортогнатия	Мезогнатия или ортогнатия
Горизонтальная профилировка	Сильная (лицо сужено кпереди)	Слабая (лицо плоское)
Выступание носа	Сильное или среднее	Слабое или среднее
Высота лица	Обычно средняя, иногда малая	Большая, иногда средняя
Орбитный указатель	Мезо или хамоконхия	Гипсиконхия
Носовой указатель	Лепто-или мезориния	Мезо-или лепториния

Таблица 20 а

Основные краниологические признаки европейского и азиатского расовых стволов на самтавских вариантах

П р и з н а к и	Первый самтавский вариант	Второй самтавский вариант
Вертикальная профилировка	Ортогнатия	Ортогнатия
Горизонтальная профилировка	Сильная	Сильная
Выступание носа	Сильное	Сильное
Высота лица	Большая	Средняя
Орбитный указатель	Мезоконхия	Хамоконхия
Носовой указатель	Лепториния	Мезориния

Черепы, относимые к первому самтаврскому варианту



лица и лицевому указателю, и, наконец, по степени выраженности признаков «первого порядка». (31). Насчет этих признаков речь будет идти ниже, пока же мы можем констатировать факт, что наличие во втором варианте крупных размеров лица, резкого рельефа и надбровных дуг, полное отсутствие мезондных форм и т. д. указывает на протоевропейские признаки этого варианта, тогда как в первом варианте нет таких признаков и он ближе к современным формам европейской расы.

Таким образом, более поздняя группа черепов Самтаврского могильника по своей формации, повидимому, более ранняя и поэтому различия между ними являются убедительными, но так как между ними все-таки имеются общие элементы «первого порядка», то нет никакого основания отрицать между ними возможность генетической связи. В настоящее время определенно можно сказать, что первый самтаврский и второй самтаврский варианты не тождественны и что разница между ними убедительна.

Что же касается обобщающих признаков между ними, то они дают основание предположить наличие связи между ними, но не на означенном отрезке времени, а на связь, уходящую в глубь веков, в эпоху энеолита, а может быть и еще глубже.

В данный момент надо разрешить вопрос о том не являются ли означенные различия следствием эпохальной изменчивости типов?

Одной из основных различий между советской и буржуазной антропологией является то, что советская антропология в противоположность буржуазной, отрицает неизменяемость типов во времени. Именно не только советские (Дебец, Бунак, Гинзбург), но даже некоторые зарубежные авторы (Вейденрайх, Хуг, Кругман) на основе изучения огромного количества материалов пришли к исключительно важному выводу о том, что во всем мире закономерно распространяется процесс брахикефализации и грацилизации черепов, абсолютно не зависящий от расовой, племенной и национальной принадлежности.

Головной указатель в Центральной Европе с эпохи энеолита до настоящего времени поднялся на 8 единиц (см. табл. 21), а в передней Азии даже на 15—16 единиц (см. табл. 22, а также табл. 23).

Этот процесс нами прослежен и на территории Грузии. Головной указатель изученной нами руставской серии (грузины XVII—XVIII вв.), равняется 86,0, тогда как в ранних группах на той же территории (например, в тех же самых самтаврских вариантах) этот индекс нигде не превышает 75,0 (4).

На всей территории современной Грузии у разных этнических групп головной указатель колеблется в пределах 81,70—86,0 (Материалы антро-

Черепы относимые ко второму самтаврскому варианту

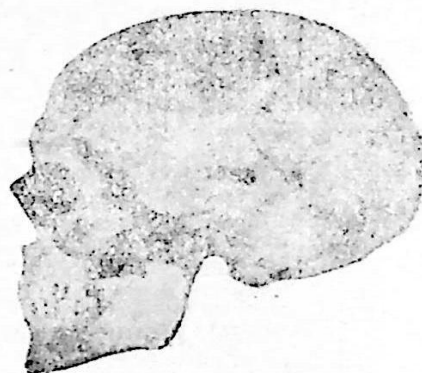
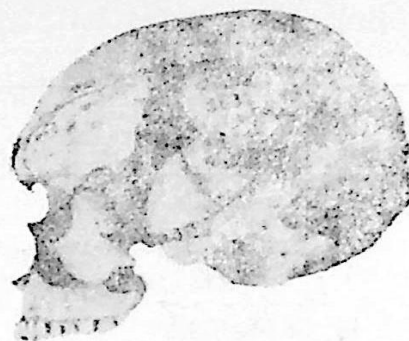


Табл. 21

Изменения черепного индекса в Швейцарии и Южной Германии от железного века до 18 века

Автор Хуг, 1939—40 г.

Периоды	Число черепов	Средний индекс	% брахи-кефалов	% гипер-брахицефалов
Неолит	81	76,1	22,2	2,5
Железный век (1 пол. I-го т. до н. э.)	37	82,7	81,9	16,2
Римское время	49	82,7	85,7	14,2
Раннее средневековье	101	83,1	77,2	22,8
Позднее средневековье	147	84,2	68,0	32,0
16—17 в. в.	442	84,4	59,7	40,3

пологической экспедиции Института экспериментальной морфологии АН СССР, 1950 г.) (см. картограмму № 1).

Ослабление рельефа, как отмечает Дебец в «Палеантропологии СССР» (31), выступает не менее отчетливо, чем процесс брахицефализации. Столь же определенно выступает и сужение ширины лица (см. диаграмму № 1).

Табл. 22

Индексы черепов открытых в Алишар-Гуюке от халколита до нового времени (по Кроману, 1937 г.)

Периоды	Дата	Число череп.	Индекс
Халколит	3500 д. н. э.	2	72,9
Медь	2500 "	10	75,4
Ранняя бронза	2000 "	3	78,6
Империя хетов	1500 "	12	79,8
Фригийское время	1000 "	5	72,4
Эллиническое время	500 "	3	74,6
Римское время	0 "	9	77,0
Турецкое время	500 н. э.	8	88,4

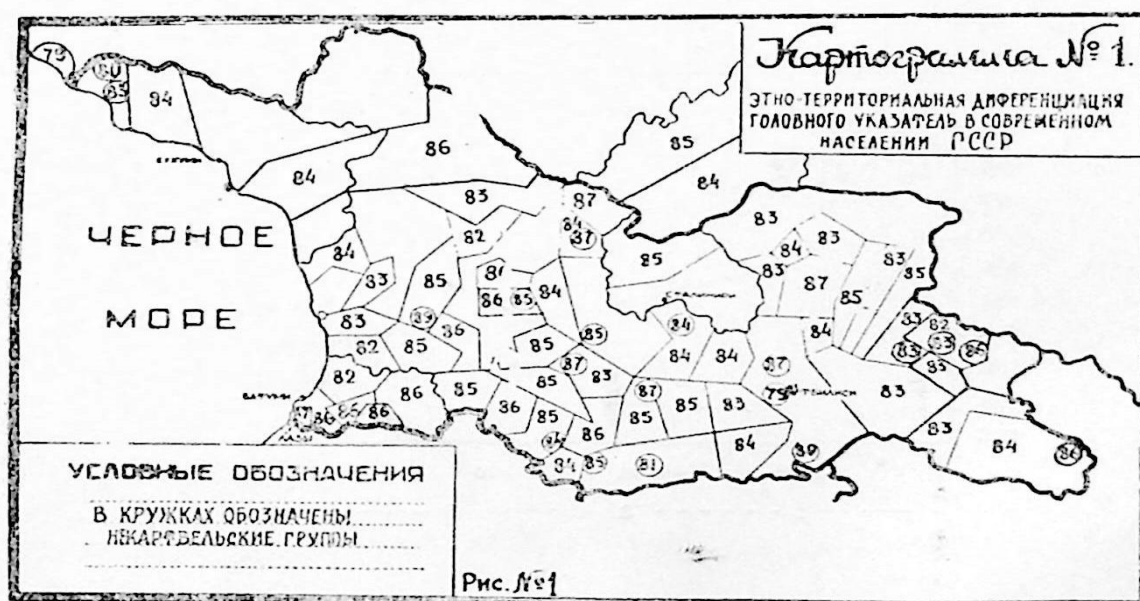
Суммируя вышесказанное, можно представить себе следующее направление изменчивости расовых типов. Увеличивается головной указатель, т. е. имеет место закономерный процесс брахицефализации, сглаживаются элементы рельефа черепа, суживается лицо и выпрямляется лоб. Исходя из этого, если на одной и той же территории в продолжение определенного времени, сравнительно долихокранный и резко рельефный, широколицый и «матуризованный» элемент сменяется более брахицефальным, узколицым и грациальным элементом, нет оснований для того, чтобы предполагать какие-либо расовые сдвиги в означенном отрезке времени на данной терри-

Табл. 23

Формы неолитических черепов
(по Вайденрайху)

	% Долихокран.	% Мезокран- ных.	% Брахикран.	Автор
Швеция	51%	40%	9%	Лундборк
Великобритания	53,3 %	21,5 %	25%	Шустер
Дания	30%	44%	26%	"
Северная и Центр. Герма- ния	75%	19%	6%	Шейдт д. 1924
Южная Германия	43,7 %	25,1 %	31,2 %	" "
Швейцария	37,8 %	35,6 %	26,6 %	" "
Италия	36,7 %	33,3 %	30,0 %	" "
Европа	50,6 %	33,6 %	15,9 %	"

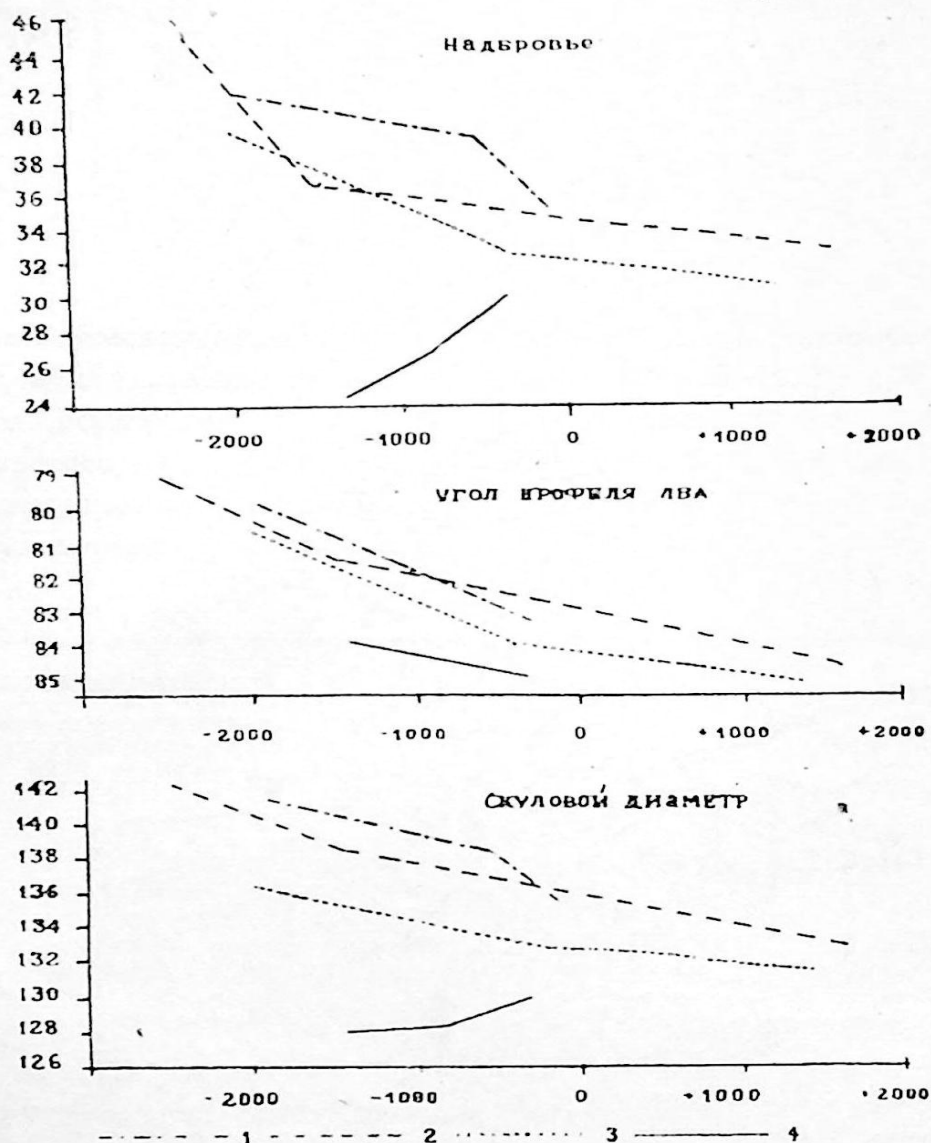
торин, т. е. нет основания думать, что в состав изучаемой популяции вошел какой-либо новый чуждый для него элемент. Но в тех случаях, когда наблюдаются явления противоположного характера, т. е. сравнительно брахикранный, грацильный, узколицый тип сменяется типом более долихокранным, менее грацильным, более широколицым и т. д., то возникает основание для констатирования в данном периоде расово-этнических сдвигов (31).



В нашем конкретном случае ранний, грацильный, долихомезокранный, узко и высоколицый первый самтаврский вариант сменяется резко долихокраным, с резким рельефом, массивным, более широколицым, более «матуризованным», вторым самтаврским вариантом. Смену такого характера, как видно, нельзя объяснить эпохальной изменчивостью расовых типов,

наоборот, характер этой смены имеет диаметрально противоположное направление и поэтому есть основание для того, чтобы высказаться в пользу появления на территории Мцхета — Самтавро в эпоху собственно железного периода — нового краниологического варианта.

Диаграмма 1



Вышеприведенные рассуждения дали нам возможность дать ответ на поставленный нами первый вопрос: между сериями эпох поздней бронзы и переходного от бронзы к железу типологического различия нет и они столь близко подходят друг к другу, что должны быть объединены в единый краниологический вариант. Что же касается различий между первым вариантом и вариантом последующей эпохи, т. е. собственно железного

периода, то разница между ними убедительная и этот вариант для Самтавро нами констатирован как новый элемент.

Вопрос о том, снимают ли эти различия возможность генетической связи между первым и вторым самтаврским вариантами, нужно решить следующим образом: в изученном отрезке времени нет оснований допускать генетическую связь между ними, но совокупность некоторых таксономически важных признаков в обоих вариантах дает основание предположить возможность генетической связи в более ранние времена в эпоху неолита, а может быть и еще раньше.

После вышеизложенного уместно поставить уже второй вопрос, где встречаются во времени и в пространстве типологические аналоги наших вариантов? Для решения этого вопроса мы произвели краткий антропологический экскурс по территории Северного Кавказа и Передней Азии, т. к. по данным литературы только тут намечаются сходные с нашими вариантами формы.

В последующих главах приводятся итоги краткого изучения палеантропологических материалов по означенным территориям.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР

§ 9. Палеантропологический материал Кавказа.

Начиная обзор палеантропологического материала, обнаруженного на территории Кавказа, к сожалению малочисленного, мы везде встречаемся с представителями одной европеоидной расы первого порядка, «поэтому те варианты, с которыми мы имеем дело, должны быть диагностируемы не индивидуальным, а статистическим путем» [31]. Однако, нельзя пренебрегать никаким материалом, как бы он ни был малочислен и даже дефектен, так как и такой материал все-таки может оказать нам помощь в вопросах о предварительном разборе генетических взаимоотношений и в этногенезе некоторых древних групп, населяющих территорию Кавказа.

Мы не будем подробно останавливаться на находках более ранних времен, чем наши черепа (впрочем почти все они найдены на Северном Кавказе), отметим только, что все черепа поздней поры палеометалла (мы имеем в виду следующий материал: нальчикский женский череп, черепа из раскопок Артамонова на реке Маныч у хутора Спорного [7], череп из Моздока — раскопки Круглова и черепа из хутора Веселого — раскопки Ю. В. Подгаецкого. Измерения этих черепов приведены в работах Г. Ф. Дебеца [31] и В. В. Гинзбурга [29]) характеризуются довольно высоким черепным указателем; настоящих долихокранов среди них мало, большинство — мезо, а встречаются и брахикранные формы (см. таблицы № 24 и № 25).

Этот тип профессор Бунак [19] вполне справедливо считает древнейшим из вариантов Северного Кавказа, однако, не совсем ясно, почему он причислил этот тип к «долихокранным». Дело в том, что, как видно из прилагаемых таблиц, из 13 мужских черепов на самом деле 4 — брахикранные, 3 — мезокранные и 3 — субдолихокранные; таким образом, из 13 черепов настоящих долихокранов только 3. (У женских черепов указатель несколько ниже).

Этот вариант, как видно из тех же таблиц, не обнаруживает сколько-нибудь заметного сходства с самтавскими черепами, долихокrania.

Некоторые измерения черепов палеометаллической эпохи Северного Кавказа
(по Дебецу)

	Нальчик- ский кур- ган	Поздняя пора палеометалла			
		Осташ- кин Лиман	Моздок	Хутор	Спор- ный
1. Продольный диаметр	184	186	176	176	183
8 Поперечный "	135	152	140	135	140
17. Высотный "	135	126	134	138	124
5. Носо-основной "	98	101	100	104	97
9. Наименьшая ширина лба	93	91	97	95	99
40. Длина основания лица	94	—	98	100	92
45. Скуловой диаметр	127	141	130	127	125
48. Высота лица	62	—	66	70	66
55. Высота носа	43	53	46	51	45
54. Ширина носа	24	26	22	25	22
51a. Ширина орбиты	37	41	39	39	40
52. Высота " "	29	36	32	32	33
32. Угол лба	89	76	86	82	86
72. Угол лица	86	—	80	85	89
75/1 Угол носа	35	—	35	32	26
Надбровье (1—6)	3	3	2	2	3
Клыковая яма (0—4)	2	1	2	2	2
Нижн. край грушев. отвер.	Ant.	Ant.	Ant.	Ant.	Ant.
Носовая передняя ось (1—5)	—	2	2	4	4
8:1 Черепной указатель	73,4	81,7	79,5	76,7	76,5
17:1 Высотно-продольн. указ.	73,4	61,7	76,1	78,4	67,7
17:8 Высотно-поперечн. "	100,0	82,9	95,7	102,2	88,5
9:8 Лобно-поперечн. "	68,9	59,9	69,3	70,4	70,7
40:5 Указ. выступания лица	95,9	—	98,0	96,2	94,8
48:45 Лицевой указатель	48,8	—	50,8	55,1	52,8
54:55 Носовой "	55,8	49,1	47,8	49,0	48,9
52:51a Орбитный "	78,4	87,8	82,0	82,0	82,5

высокий свод черепа и узколицесть которых не находят аналогов в этом варианте, уже не говоря о различиях в других признаках (а их не мало).

Итак, по нашим данным, связь между черепами позднего палеометалла с Северного Кавказа и нашими черепами не прослеживается, другими словами, древнейший северо-кавказский вариант (Бунак, 1950 г.) [19] не нашел отражения в типах последующих эпох Закавказья.

Самтаврская культура эпохи поздней бронзы синхронна с определенным этапом кобанской культуры Северного Кавказа. Более поздние этапы кобанской культуры в свою очередь соответствуют по времени ранним скифским погребениям причерноморских степей.

Памятники кобанской культуры найдены в горных районах Северного Кавказа, эти памятники находят археологические аналоги в Закавказьи и даже дальше, в Передней Азии.

Краткая сводка краниологических

Год раскопок	1935	1935	1937	1937	1935
К у р г а н	II	III	III	III	III
Погребение	49	31	8	9	29
Д а т и р о в к а	Катакомбы	Катакомбы	Катакомбы	Катакомбы	Катакомбы
П о л	м	м	м	м	м
Инвентарный №№ МАЭ	5652-5	5632-28	5673-29	5673-30	5652-26
Продольный диам. черепа . . .	194	178	176	183	180
Поперечн. диам. черепа . . .	138?	149	129?	146?	127
Черепной указатель	71	83,7	73,3	79,7	70,6
Верхняя высота лица	77	70	66	—	75
Скуловой диаметр	—	138?	120?	—	133?
Ширина носа	28	22	26?	—	25
Высота носа	53	48	46	—	54
Наклон лба (0—3)	3	3	3	1	3
Развитие глабеллы (1—6) . . .	5	5	4	3	6
Выступление надбровья (1—4)	3	3	3	3	3
Протяженность надбр. (1—3)	2	3	1	—	2
Гориз. выступание лица (1—3)	—	2	—	—	2
Выступление скул (1—3) . . .	2	2	1	1(?)	2
Глубина собачьей ямки (0—4) .	2	1	2	4	3
Выступление носа (1—3) . . .	3?	3	—	—	3?
Развитие нос. шипа (1—5) .	2	4	—	—	5
Ширина орбиты (от М) . . .	44	41	41	—	41
Высота орбиты	33	28	33	—	34
Ширина переносья (1—3) .	—	1	—	—	2
Искусственная деформация .	Небольш. кольцев. деформ.	—	Кольцев. деформ.	—	Резкая коль- цев. деформ.
Длина тела (по Пирсону) . .	175	166	160	166	173

Табл. 25

материалов, обнаруженных в районе р. Маныч

1935	1937	1937	1937	1937	1937	1937	1937	1937	1937	1937	1937
II	II	I	II	III	II	I	III	II	III	II	II
51	7	6	1	3	2	4	6	7	28	6	4
Катако- мбы	Конец II тыс. до н. э.	Конец II тыс. до н. э.	Рубеж II и I тыс. до н. э.	Рубеж II и I тыс. до н. э.	Рубеж II и I тыс. до н. э.	I тыс. до н. э.	I тыс. до н. э.	I тыс. до н. э.	В насы- пи	II и III вв до н. э.	? до н. э.
ж	м	ж	м	ж	ж	ж	м	м	ж	м	м
5652—19	5673—14	5673—6	5673—7	5673—25	5673—9	5673—4	5673—27	5673—28	5652—24	5673—13	5683—11
176	180?	195	197	178	185?	185	179	181	183	191	176
135	138?	120?	134	128	130?	145?	149	140	140	140?	147
76,7	76,6	61,5	68	71,9	70,2	78,3	83,2	77,3	76,5	73,2	83,5
71	59	57	76	—	—	73	73?	76	67	76	71
127	—	124?	127?	—	—	144?	144?	131	125	144	—
25	26	24	25	—	—	25	28	22	23	20?	23
53	50	52	53	—	—	49	52?	54	47	55	54
2	2	1	3	1	1	2	2	2	2	1	1
3	3	2	3	1	—	3	3	2	3	4	1
2	3	2	3	1	1	3	3	2	3	3	1
1	1	—	2	—	—	1	2	2	1	1	—
3	—	2	3	—	—	2	—	1	1	3	—
1	—	—	1	—	—	2	—	2	1—2	—	1
1	3	2	1	3	2	1—2	2	1	1—2	3	1
3	3	2?	3	—	—	3	—	2?	3	3	—
3	—	—	5	—	2	2	2	1	3	—	—
41	42	37	42	—	—	41	40	42	43	41	40?
33	30	31	33	—	—	32	32	32	33	34	35
1	1	1	1	—	—	1	2	2	1	—	1
Легкая кольцев. деформ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
154	167	153	168	—	150	168	164?	160	152	166	163

Академик С. Н. Джанашия [51], касаясь этой культуры, отметил: «Современной археологией установлен тот факт, что замечательная культура бронзовой эпохи, которую раньше называли кобанской культурой, на самом деле является культурой Колхов и что колхидская бронзовая культура, на основании последних открытий, распространилась далеко на юг, к Малой Азии».

С другой стороны, в равнинных областях Северного Кавказа открыты погребения скифского типа, которые имеют аналогию с синхронными погребениями Украины.

Краниологический материал по обеим этим культурам весьма незначителен и хотя очень рискованно на их основании делать какие-либо обобщения, однако, тщательное изучение этих материалов может направить исследователя на определенный путь.

Из раскопок в Кобани нам известны следующие черепа: собственно из селения Кобани 6 черепов и из Кисловодска 1 череп — раскопки и измерения которых принадлежат Шантру [96] (см. таблицу 26) и из селения Верхняя Рутха 10 черепов — раскопки Е. Крупнова, измерения Г. Ф. Дебеца [31] (см. таблицу 27).

Табл. 26.

Показатели измерений черепов кобанской культуры (по Шантру, 96)

	Кисло- водск.	Мужские				Женские	
		кб 2	кб 3	кб 4	кб 5	кб 1	кб 6
Продольный диаметр .	187	190	185	200	186	185	185
Поперечн. " .	138	140	147	145	148	145	140
Высотный " .	133	—	140	—	148	128	136
Наименьшая ширина лба	96	105	105	112	110	92	92
Скуловой диаметр .	115	118	128	—	—	—	110
Высота носа	48	—	55	—	—	—	48
Ширина "	23	—	21	—	—	—	24
Ширина орбиты	40	36	36	—	—	—	38
Высота "	38	38	33	—	—	—	30
Черепной указатель . .	73,8	73,7	79,5	79,5	78,6	78,4	75,7
Носовой "	47,9	—	38	—	—	—	50,0
Орбитный "	95,0	105,6	94,7	—	—	—	78,9

Кобанскую серию черепов, по приведенным данным, можно считать долихо-мезокранной, с высоким сводом, с очень узким лицом и слабо развитыми надбровными дугами; «вообще, черепа грацильные, не сохранившие уже черт протоевропейского типа» [31]. Такая же характеристика дана другой серии кобанской культуры из Верхней Рутхи, которую Г. Ф. Дебец [31] изучил непосредственно. На основании данных, пред-

Средние промеры черепов из могильника Верхняя Рутха в Северной Осетии, относящихся к I тысячелетию до н. э. (по Дебецу, 31)

	Уварова				Крупнов					
	♂	♂	♀	♀	♀	♂	♂	♂	♀	♀
	Инвентарный №									
	3734	3735	3733	3732	1937 г.	8586	8578	8588	8585	8584
1. Прод. диаметр . . .	190	200	181	186	185	194	—	194	181	180
8. Попер. " . . .	134	137	132	139	151	147	141	139	141	139
17. Высотн. " . . .	142	140	130	122	125	—	—	136	131	129
5. Носо-осн. " . . .	100	110	96	97	95	—	—	100	87	95
9. Наим. шир. лба . . .	99	97	101	91	100	90	97	98	92	94
40. Длина осн. лица . . .	92	—	96	96	99	—	—	—	—	—
45. Скулов. диаметр . . .	126	—	124	130	130	—	131	—	—	—
48. Высота лица . . .	77	—	61	72	67	—	74	—	—	—
55. " носа . . .	52	—	44	52	49	—	49	—	—	—
54. Ширина " . . .	24	—	25	24	23	—	23	—	—	—
51a. " орбиты . . .	38	—	36	36	37	—	37	—	—	—
52. Высота " . . .	31	—	31	31	34	—	31	—	—	—
32. Угол лба . . .	81	—	86	80	85	—	82	—	—	—
72. " лица . . .	86	—	81	83	80	—	86	—	—	—
75(1) Угол нос. кост. . .	30	—	—	28	29	—	43	—	—	—
Надбровье (1—6) (Март)	2	3	2	2	2	4	4	3	2	2
Клыков. яма (0—4) . . .	3	—	3	2	3	—	3	—	—	—
Нижн. край груш. отв. . .	E. pr.	—	Ant.	Ant.	F. pr.	—	Ant.	—	—	—
Перед. нос. ость (1—5) . .	—	—	—	3	3	—	4	—	—	—
8:1 Черепн. указ. . . .	70,5	68,5	72,9	74,7	81,6	75,8	—	71,6	77,9	77,2
17:1 Высот. прод. ук. . .	74,7	70,0	71,8	65,6	67,5	—	—	70,1	72,4	71,6
17:8 " попереч. ук. . .	106,0	102,1	98,5	87,8	82,8	—	—	97,8	92,9	92,8
9:8 Лобн. попер. ук. . .	73,9	70,8	76,5	65,5	66,2	61,2	68,8	70,5	65,2	67,6
40:5 Указ. выст. лица . .	92,0	—	100,0	99,0	104,1	—	—	—	—	—
48:45 Лицев. указ. . . .	61,1	—	49,2	55,4	51,5	—	56,5	—	—	—
54:55 Носовой " . . .	46,1	—	56,8	46,1	46,9	—	46,9	—	—	—
52:51a Орбит. указ. . . .	81,6	—	86,1	86,1	91,9	—	83,8	—	—	—

ставленных в таблице, мы добавим, что у двух мужчин из Верхней Рутхи (у других, видимо, не удалось измерить) очень высокое лицо, что автором при характеристике этих черепов не подчеркнуто.

Если вспомним общую характеристику черепов первого самтаврского варианта (гл. III, § 7) и особенно наличие у них большой узколицести, высоты свода, высоты лица и общую грациальность, а также учтем, что в это время (на рубеже II и I тысячелетия) сочетание таких признаков для европеоидных типов отнюдь не обычное явление, можно предположить о некоторой связи между черепами самтаврской и кобанской серии [4]; вряд ли можно представить себе, что такие комплексы сложились автохтонно, приблизительно в одно и то же время.

в районах почти что смежных, тем более, что культурная преемственность между ними археологически считается уже несомненным фактом [51, 66, 74].

Не лишено интереса отметить тут соображения этнографа С. Макалатия [74] о том пути, по которому осуществлялась связь между Кобани и Восточной Грузией. Он пишет: «Плависмани и в географическом отношении значительный пункт. Он расположен в ущелье реки Лиахви, которая ущельями рек Фиагдон и Гизельдон (Кобань) — соединяется с Ардон-Тереком. Этим ущельем Лиахви и Рокским перевалом к северу проходила исторически известная «Гзан дуалетисан» (Дуалетская дорога). Это обстоятельство нам дает возможность предполагать, что одна из ветвей длинноголовой породы, носительницы бронзовой культуры, которая бытовала в плодородных областях Тирифоны и Цхинвали, проходила (туда или обратно) через Кавказский хребет, по этому с древних времен известному рокскому перевалу. Это предположение подтверждается еще и случайными находками орудий и украшений кобанского типа, обильно разбросанных в долинах малой и большой Лиахви» (стр. 278).

Как видно, археологические факты совпадают с палеантропологическими данными, однако, это все-таки пока только предположение, так как оно основано на индивидуальном, а не на статистическом определении признаков. Определенно мы сейчас можем сказать лишь то, что для отрицания связи между населением кобанской культуры и Грузией эпохи поздней бронзы нет никаких данных, а для противоположного утверждения имеются некоторые антропологические указания, хотя и не решающие вопроса. Эти указания основаны не только на приведенных данных, но и подкрепляются еще следующим обстоятельством: выше мы уже говорили, что на Северном Кавказе представлены две довольно различные культуры; о первой (т. е. кобанской) — горной, мы только что говорили, а вторая — это равнинная, так называемая, скифская культура. О носителях этой культуры мы знаем так же мало, как и о кобанской — по опубликованным Г. Ф. Дебецом [31] 12 черепам, из которых 8 мужских и 4 женских. Эти данные приведены у нас в таблице 28 (измерения Дебеца [31]).

Как видно из этой таблицы, эти черепа европеоидного типа, брахикранные, с довольно широким лицом и менее «грацильные», — как сообщает Г. Ф. Дебец. Этот комплекс напоминает скорее предшествующий тип поздней поры палеометалла с этой же территории (см. табл. 24 и 25), чем по времени ближе стоящие к ним черепа кобанской культуры. Сходство черепов скифской культуры с черепами предшествующей эпохи

Таблица 28

Средние промеры черепов скифо-сарматского времени, обнаруженных на Северном Кавказе

	Мужские					Женские					Усть-Лаба п. 9
	Моздок		Усть-Лабинская			Кисло-водск	Елизавет. м.	Моздок			
	Случайные находки		п. 6	п. 7	п. 10			I	II	Случайные находки	
1. Продольный диаметр	181	182	187	181	180	182	183	158	181	172	176
8. Поперечный диаметр	141	143	146	139	146	142	154	142?	149	141	142
17. Высотный диаметр	137	140	134	—	—	—	—	127	141	125	—
5. Носо-основной диаметр	102	105	100	—	—	—	—	92	99	98	—
9. Наименьшая ширина лба	97	92	98	96	93	103	104	98	100	99	97
40. Длина основания лица	102	—	96	—	—	—	—	90	96	92	—
45. Скuloвой диаметр	134	135	138	—	—	—	—	125?	125	132	—
48. Высота лица	74	69	70	—	—	—	—	68	69	71	69
55. Высота носа	50	46	49	—	—	—	—	44	51	54	49
54. Ширина носа	23	25	27	—	—	—	—	24	22	23	24
55a. Ширина орбиты	39	39	41	—	—	—	—	41	39	41	40
52. Высота орбиты	31	30	33	—	—	—	—	32	34	34	31
32. Угол лба	82	—	81	—	—	—	—	—	89	75!	—
72. Угол лица	88	—	87	—	—	—	—	—	85	87	—
75(1) Угол носа	38	38	30	—	—	—	—	27	29	38	28
Надбровье (1—6)	3	4	4	4	3	2	3	1	2	3	2
Fossa canina (0—4)	2	3	3	—	—	—	—	3	2	1	3
Нижний край грушевидн. отверст.	F. pr.	Ant.	F. pr.	—	—	—	—	Ant.	F. pr.	Ant.	F. pr.
Передне-носовая ось	5	4	2	—	—	—	—	4	3	—	—
8: 1. Черепной указатель	77,9	78,5	78,1	76,8	81,1	78,0	84,1	89,9?	82,3	82,0	80,7
17: 1. Высотно-продольный указатель	75,7	77,0	71,6	—	—	—	—	80,4	77,9	78,3	—
17: 8. Высотно-поперечный указатель	97,1	98,0	91,8	—	—	—	—	89,5	94,6	89,4	—
9: 8. Лобно-поперечный указатель	68,8	64,3	67,1	69,1	63,7	72,5	67,5	69,0	67,2	70,2	68,3
40: 5. Указатель выступа лица	100,0	—	95,0	—	—	—	—	97,8	97,0	93,9	—
48: 45. Лицевой указатель	55,2	51,1	50,7	—	—	—	—	50,4	55,2	53,8	—
54: 55. Носовой указатель	46,0	54,3	55,1	—	—	—	—	54,5	43,1	42,6	49,0
52: 51a. Орбитный указатель	79,5	76,9	80,5	—	—	—	—	78,0	87,2	82,9	77,5

хотя и отмечалось Г. Ф. Дебецом [31], но не было установлено окончательно, с одной стороны, из-за ограниченности материала, а с другой стороны, одинаковой степени развития черт сходства между этими черепами и синхронными черепами Сарматов Поволжья и Западного Казахстана.

В отношении первого довода возражать не приходится, а в отношении второго мы должны сказать, что для нас остается неясным, почему нельзя этот брахикранный, широколицый тип считать прямым потомком предшествовавшего ему на этой же территории также брахикранный и широколицего типа? Разве только потому, что эпоха эта «скифская», а скифы должны быть приведены из каких-либо других районов? Ведь нет никаких данных, опровергающих связь между «скифскими» черепами с Северного Кавказа с их предшественниками, пока что ни в палеантропологическом материале ни в историческом (тем более в историческом, поскольку не все северокавказцы являются пришельцами).

Так или иначе, не может быть сомнения в том, что черепа скифской культуры по своим морфологическим признакам гораздо ближе стоят к своим предшественникам, чем черепа кобанской культуры. Вместе с тем эти последние, имея некоторую связь с черепами из Грузии эпохи поздней бронзы, отличаются, с одной стороны, от своих предшественников и в то же время, с другой стороны, от своих непосредственных соседей (которые в общем повторяют морфологические своеобразия своих предшественников), то эта связь, основанная на немногочисленном материале, получает и тут, таким образом, серьезное подтверждение.

Мы в настоящее время не утверждаем категорически наличие генетических связей между этими древними группами Кавказа, но, учитывая археологические факты, которые кобанскую культуру связывают с Закавказьем, и изучая палеантропологический материал, мы считаем допустимым такой ход рассуждений. Возможно, что новый материал изменит этот взгляд, а может быть и подтвердит его.

Большой интерес представляет более или менее синхронный с нашим материал, добытый С. А. Лалаяном на территории Закавказья, в окрестностях озера Севан. Будучи лично производителем раскопок, он относит эти черепа к галльштатскому периоду [69], т. е. к синхронному палеометаллической эпохе Восточной Европы — относящейся к концу II или к началу I-го тысячелетия до н. э.

Эти черепа описаны в работе В. В. Бунака [21], где даются некоторые измерения (угловые измерения не взяты за неимением инструмента), описания и диагностика этой серии. В общем, морфологическая характеристика, данная автором, сводится к следующему (см. таблицу 29):

Табл. 29

Средние промеры черепов раннего железного века, обнаруженных в
Севанском районе Армении (по Бунаку)

П р и з н а к и		Мужчины	Женщины
1.	Продольный диаметр	189,7(24)	177,5(13)
8.	Поперечный диаметр	137,8(24)	134,9(13)
9.	Наименьшая ширина лба	99,2(24)	95,5(12)
8:1.	Черепной указатель	72,8(24)	76,4(13)
17:1.	Высотно-продольный указатель	69,9(24)	70,6(12)
9:8.	Лобно-поперечный указатель	71,8(24)	70,9(12)
45.	Скуловой диаметр	130,4(16)	122,1(11)
48.	Высота лица	70,3(20)	65,6(13)
48:45.	Лицевой указатель	55,5(13)	53,3(11)
54:55.	Носовой указатель	45,5(22)	47,1(13)
52:51a.	Орбитный указатель	82,5(23)	84,0(13)
Norma verticalis	Pentagonoides	42 (14)	8(1)
	Ovoidea	33 (8)	23(3)
	Ellipsoides	—	—
	Eurypentagonoides	8(2)	38(5)
	Sphenoides	17(4)	31(4)
	Sphaeroides	—	—

«Слабое развитие теменных бугров, умеренный наклон лба, крутой скат темени к затылку, округлая верхняя часть затылка и нависающий или закругленный переход верхней части в нижнюю; лобные бугры и надбровья средние, однообразная высота черепа, прямой вертикальный профиль с небольшим выступанием альвеолярного отростка; преобладают высокие лица; ширина лица дает мезоземный по составу вариационный ряд с 25 % микроземных и 75 % мезоземных и при полном отсутствии широколицых. Общая средняя 130 мм определяют общий тип как средний, стоящий ближе к узколицым».

Эта характеристика и приведенная таблица не оставляют сомнения в том, что севанская краниологическая серия в общем повторяет тип, который нами был квалифицирован как второй самтаврский вариант.

Однако, проверим, насколько соответствуют данные, полученные путем анализа синхронных краниологических материалов, данным истории. Вот что читаем в «Истории Грузии» [13]: «В первых веках первого тысячелетия до нашей эры, на территории Грузии образовались два культурных центра: восточный и западный. Эти два культурных образования соответствуют двум объединениям грузинских племен: западно-грузинскому и восточно-грузинскому. В восточно-грузинский круг входила Восточная Грузия, включая за-Алазанские районы, области озера Севан и доходя вплоть до ущелья реки Аракс».

Напрашивается вывод, что носители собственно железной культуры Самтаврского могильника были как раз те коренные жители Передней

Азии, которые распространялись южнее, во всяком случае, до ущелья реки Аракс.

К тому же типу, что и севанская серия из раскопок Лалайна, относится череп из Делижана (Армения), опубликованный Шантром, а также черепа, обнаруженные Ивановским (56), и происходящие из каменных ящиков начала I тысячелетия до н. э. из того же района, что и материалы использованные Бунаком (31) (см. таблицу 30).

Табл. 30

Средние промеры черепов из каменных ящиков Азербайджана (измерения А. А. Ивановского)

Признаки	№№ могил								
	26	36	56	61	74	75	77	12	21
1. Продольн. диаметр	189	193	188	—	192	178	210	187	181
8. Поперечн. диаметр	138	133	129	—	132	136	146	135	130
17. Высотный "	—	—	—	—	—	—	143	125	122
9. Наименьшая ширина лба	100	95	93	102	102	100	108	95	90
45. Скуловой диам.	—	—	—	150	132	—	—	—	—
48. Высота лица	—	—	—	74	79	—	—	—	—
8:1. Череп. указат.	73,0	68,9	68,6	—	68,8	76,4	69,5	72,2	71,8
9:8. Лобно-поперечный указатель	72,5	71,4	72,1	—	77,3	73,5	74,0	70,4	69,2
54:55. Носовой указ.	—	—	—	43,1	40,7	—	—	—	—
52:51a. Орбитный указатель	—	—	—	87,5	81,8	—	—	—	—

Прежде чем приступить к резюмированию всего вышесказанного, напомним еще одну серию из Самтаврского могильника, исследованную Смирновым. Эти черепа также относятся к первому тысячелетию и поэтому не удивительно то типологическое сходство, которое они обнаруживают с первым самтаврским вариантом (см. табл. 31).

Интересно, как квалифицирует эту серию профессор Г. Ф. Дебец: «Черепы долихомезокранные, небольших размеров, чем они отличаются от более крупных черепов Севанского озера и сближаются скорее с Кобанскими» [31].

Итак, уже Г. Ф. Дебец на своем более чем скудном материале отмечал то сходство, которое выявилось на нашем материале между черепами кобанской культуры на Северном Кавказе и бронзовой культуры в Грузии.

К этому же типу относит Дебец [31] черепа добытые в каменных ящиках близ Мариенфельда (40 км к югу от Тбилиси) (см. таблицу 32).

Таким образом, имеющийся в нашем распоряжении краниологический материал дает возможность лишь в следующих общих чертах набросать эскиз палеантропологической картины Грузии.

Табл. 31

Измерения недеформированных черепов самтаврского могильника (по Смирнову)

	М у ж с к и е					Ж е н с к и е				
	11	12	13	14	15	9	10	18	19	20
Продольный диаметр	174	205	178	172	197	167	179	183	186	170
Поперечн. диаметр	130	134	138	130	133	130	—	133	132	130
Высотный диаметр	—	—	—	—	—	130	126	126	—	—
Наименьшая ширина лба	98,5	90	100	99	—	92	94,5	96	92	93
Высота носа	51	52	53,5	46,5	—	56	52	—	47	—
Ширина носа	30	24,5	24	—	—	21,5	26	—	23	—
Ширина орбиты	41	37	39	35,5	—	—	40	—	36	—
Высота орбиты	34,5	35	34	32	—	—	31,5	—	33,5	—
Черенной указатель	74,7	65,4	77,5	75,6	67,5	77,8	—	72,7	71,0	76,5
Носовой указатель	58,8	47,1	44,9	—	—	38,4	50,0	—	48,9	—
Орбитный указатель	84,1	94,6	87,2	90,1	—	—	78,8	—	93,1	—

Табл. 32

Измерения черепов из Марненфельдского могильника (по Шантру)

	1 ♀	2 ♀	3 ♀	4 ♂
Продольный диаметр	181	177	173	186
Поперечный диаметр	138	128	126	128
Высотный диаметр	—	—	124	132
Наименьшая ширина лба	100	89	85	100
Скуловой диаметр	—	—	118	130
Высота носа	—	—	50	50
Ширина носа	—	—	23	25
Ширина орбиты	—	—	37	39
Высота орбиты	—	—	37	35
Черенной указатель	76,2	72,3	72,8	68,8
Носовой указатель	—	—	46,0	50,0
Орбитный указатель	—	—	100,0	89,7

В эпоху поздней бронзы, на территории Грузии бытует долихомезокранный, лептопрозопный, високолицый, сравнительно грацильный вариант, который не сохранил черт протоевропеоидного типа. Этот вариант распространялся довольно широко в пространстве, в первую очередь он находит аналогов в соседних горных районах Северного Кавказа у носителей кобанской культуры и южнее города Тбилиси.

Наряду с этим ранним пластом, со времени распространения железа, появляется новый, долихокранный, акрокранный, сравнительно широколицый, менее грациальный вариант, место и время распространения которого поддается более или менее определенной установке. Этот тип, видимо, обитал, начиная со II тысячелетия в южных районах Восточной Грузии, в Южном Закавказье вплоть до ущелья реки Аракс, а может быть еще южнее.

Насколько верны подобного рода рассуждения должны показать последующие исследования, после чего станет возможным выяснение вопроса о взаимоотношениях этих вариантов в формировании последующих антропологических образований, пока же, на основании имеющихся материалов, как было указано выше, мы не имеем возможности представить иное их толкование.

§ 10. Палеантропологический материал Передней Азии

Самый ранний палеантропологический материал с территории Передней Азии, который позволяет проследить расовый тип, относится к мезолитическому периоду и найден в пещерах Вади-эль-Шубка и Вади-эль-Натуф (близ Иерусалима) и Ерк-эль-Амар (около Генисарета). Материал, обнаруженный в этих пещерах (довольно многочисленный) относится к разным стадиям мезолита, но несомненное единородство костяков дает право объединить их в один тип, который получил название (по месту находки) «Натуфийского».

«Натуфийцы» имели низкий рост — 152 — 160 см, череп умеренно длинный, с высоким сводом, по указателю долихо или мезокранный. Надбровье выражено слабо, лоб прямой, затылок округлый, лицо низкое и узкое, прогнатное, переносье не высокое, носовой указатель больше среднего...» и т. д. [22].

Этот тип, по мнению большинства авторов, представлял собой одну из ветвей протонегрского слоя, или по крайней мере включал в себе элементы этого комплекса. Из характеристики и диагностики натуфийских черепов явствует, что прямых аналогий с этим типом самтаврские варианты не обнаруживают.

Передне-азиатские черепа неолитического и палеометаллического времени отличаются от вышеупомянутого довольно резко и именно они представляют основные варианты коренного населения древних времен Передней Азии, поэтому нам придется несколько подробнее остановиться на них.

Одной из самых древних серий в Передней Азии считается серия, добытая в Сналке (Северный Иран). Она датируется от V до I тысячелетия до н. э. Данные по этим черепам приведены в таблицах № 33 и № 34 (измерения Валуа [25]).

Черепы происходят из 6-ти слоев:

- I. Северный холм: Слой мощностью в 12 метров, неолитический, медь появляется в верхних 6 метрах, в небольшом количестве. Датируется концом тысячелетия до н. э. Черепы №№ 101 — 106.
- II. Северный холм. Датируется началом IV тысячелетия. Медь встречается чаще. Черепы №№ 107 — 111.

III. Южный холм. Датируется IV тысячелетием. Черепа №№ 1—3 и 112—113.

IV. Слой с прото-эламитами «таблетками», идентичный тому промежуточному слою, который вклинивается между Сузы I и Сузы II. Датируется приблизительно концом IV тысячелетия. Черепа №№ 114—116.

V. Некрополь А. Отделен от предыдущего промежутком во много столетий, в течение которого поселение было покинуто. Впервые появляется железо. Датируется XII—XI вв. до н. э. Черепа №№ 4 и 5.

VI. Некрополь В. Широко распространено железо. Датируется X—IX вв. По мнению Гиршмана явно арийская культура. Черепа №№ 6—12 и 117—126.

Краниологический материал разработан Валуа по морфологическим типам независимо от возраста. В прилагаемой таблице пересчитан по двум хронологическим группам: ранней (I—IV периоды Гиршмана) и поздней (V—VI периоды).

Поздняя группа этой серии (конец II и начало I тысячелетия до н. э., т. е. синхронные нашим черепам, эпохи поздней бронзы) слишком уж резко отличается от наших серий кроме головного указателя и ширины лица (в которых разница более чем убедительна) и по другим таксономически важным признакам. Поэтому мы не будем подробно останавливаться на них.

Что же касается ранней группы (V—IV тысячелетия до н. э.), то резкая долихокрания и очень высокий свод, напоминают нам самтавские черепа эпохи железа, но в то же время более крупные размеры лица, а также альвеолярный прогнатизм первых, создает существенное отличие между ними. Возможно, что эти отличия связаны с эпохальной изменчивостью этого типа (хронологический промежуток между этими группами достигает четырех тысячелетий). Все-таки на данном этапе, на основании имеющихся краниологических материалов, мы не можем говорить об определенных связях между ними, но в то же время нет никаких оснований совершенно отрицать эту связь.

Следующая древняя серия, восходящая к IV тысячелетию до н. э., найдена при раскопках, в области древних шумеров. Некоторые данные

по измерениям этих черепов (мужских) приведены в таблице № 35 (по Кейту [62]).

В Ал-Убаидской серии профессор Бунак [20] считает «более чем вероятным» существование двух элементов: брахимезокранного и резко долихокранного; мезокранными в этой серии оказались женские — (сравните с женской группой второго варианта) — а мужские долихокранные (сравните с мужской группой того же варианта).

Табл. 33

Измерения черепов ранней группы (I—IV периоды Гиршмана) V—IV тысячелетие до н. э. (Сиалк)

Пол	Периоды Гиршмана	№ черепа	Продольн. диаметр	Поперечн. диаметр	Высотный диам. по-ри-он-брегма	Черепной указатель	Верхняя высота лица	Скуловой диаметр	Носовой указатель	Орбитный указатель	Общий угол лица	Альвеолярный угол
♂	I	104	202	140	112	69,3	69	138	—	—	—	—
	I	104	202	140	125	69,3	83	148	48,3	88,5	84	68
	I	105	186	139	115	74,7	75	133	48,2	70,0	87	78
	II	108	200	130	122	65,0	80	—	44,3	87,5	—	—
	II	109	196	128	114	65,3	74	117	48,2	76,1	86	74
	III	3	190	132	120	69,1	69	134	52,1	88,0	—	—
		M	196,0	134,8	118,0	68,8	75,0	134,0	48,2	82,0	85,7	73,3
		N	(6)	(6)	(6)	(6)	(6)	(5)	(5)	(5)	(3)	(3)
♀	I	103	192	135	112	70,3	—	—	—	—	—	—
	"	106	190	130	123	68,4	69	128	—	80,9	82	76
	"	102	172	136	109	79,0	—	120	—	—	—	65
	II	110	173	142	—	82,0	—	—	—	—	—	—
	"	107	178	132	116	74,1	—	—	—	—	—	—
	"	111	172,5	128	104	74,2	—	—	—	—	—	—
	III	112	189	129	105	68,2	70	130	52,1	83,1	80	77
	IV	116	168	138	—	82,1	—	—	—	—	—	—
		M	179,3	133,8	111,5	74,8	69,5	126,0	52,1	82,0	81,0	72,7
		N	(8)	(8)	(6)	(8)	(2)	(3)	(1)	(2)	(2)	(3)

Долихокранному типу кроме данных, приведенных в прилагаемой таблице, свойственны: «высокая продольная дуга, резко обозначенный затылок, крышеобразный скат черепного свода в поперечном сечении, а также сильно развитое надбровье и небольшой прогнатизм...» [20].

Несмотря на то, что во втором самтаврском варианте уже отсутствует заметное развитие надбровья, а также сглажен даже «небольшой прогнатизм», типологическое сходство между вторым самтаврским и Ал-Убаидским долихокранным вариантом является все таки очевидным.

Анализ последующих материалов из Передней Азии дает нам возможность встречаться с данными, которые подтверждают правильность

Табл. 34

Измерения черепов поздней группы (V—VI периоды Гиришмана) (Сналк). Конец II и начало I тысячелетие до н. э.

Пол	Период Гиришмана	№ черепа	Продольн. диаметр	Поперечн. диаметр	Высотный диам. по-р-он-брегма	Черепной указатель	Верхняя высота лица	Скуловой диаметр	Носовой указатель	Орбитный указатель	Общий угол лица	Альвеолярный угол
♂	V	4	169	134	102	79,2	70	129	50,9	87,5	80	78
	VI	122	188	139	115	73,9	75	133	49,0	73,8	89	82
	"	127	194	147	121	75,7	69	128	52,0	71,4	90	84
	"	9	175	153	122,5	87,4	77	141	53,6	83,7	88	81
	"	"	169	157	126	92,8	88	141	46,0	96,5	94	90
	"	12	190	152	119	80,0	67	138	52,8	76,7	88	86
	"	117	181	147	117	81,2	—	139,5	—	—	—	—
	"	120	181	156	119	86,1	76	152	48,1	83,3	95	93
	"	124	180,5	152	113	84,2	70,5	132	44,6	77,1	87	86
	"	125	182	149	122	81,8	75	142	44,7	81,8	89	88
	"	126	180	150	120	83,3	—	—	—	82,9	—	—
	"	M	180,9	148,7	117,9	82,3	73,6	138,6	49,1	81,5	88,9	85,3
	"	N	(11)	(11)	(11)	(11)	(9)	(9)	(9)	(10)	(9)	(9)
♀	V	5	187	135	112	72,1	68	126	51	77,5	83	77
	VI	123	174,5	128	109	73,3	—	—	—	—	—	—
	"	6	165	148	120	89,6	—	—	—	—	—	—
	"	7	166,5	148	115	88,8	65	131	50	79,5	88	81
	"	8	155	144	118	92,9	66,5	127	50	82,0	91	89
	"	10	170	139	109	81,7	—	—	—	—	—	—
	"	118	169	147	113	86,9	64	132	50	88,1	89	84
	"	119	170	145	108	85,2	70	134	48	84,1	86	84
	"	121	167	141	115	84,4	—	—	—	—	—	—
	"	M	169,3	141,7	113,2	84,3	66,7	130,0	49,8	82,2	87,4	83,0
	"	N	(9)	(9)	(9)	(9)	(5)	(5)	(5)	(5)	(5)	(5)

Табл. 35

Некоторые измерения Ал-Убандского и II самтаврского вариантов

	Ал-Убанд по А. Кейту 1927 г.	Самтавро II вариант
П о л	Мужск.	Мужск.
N	7	18
Продольный	193	194,99
Поперечный	141	141,06
Высота черепа . . .	139	141,4
Черепн. указатель .	73,0	71,94
В/пр. указатель . .	72,0	72,9
В/поп. указатель . .	99	101,3
Скуловой диаметр .	126—130	129,57
Лицевой указатель .	—	54,67
Носовой указатель .	48—49	48,21

Табл. 36

Некоторые измерения черепов урской серии
(по Кейту, 1927)

П о л	Мужские	Женские
N	3	4
Продольный диаметр	194	185
Поперечный диаметр	135	131
Высота черепа	—	—
Черепной указатель	70,0	71,0
Высотно-продольный указатель	72,0	—
Высотно-поперечный указатель	100,0	—
Скуловой диаметр	132	—
Лицевой указатель	—	—
Носовой указатель	49	—

Табл. 37

Некоторые измерения черепов кишской серии
(по Бакстону, 1931)

П о л	Мужские	Женские
N	20	—
Продольный диаметр	189	—
Поперечный диаметр	134,7	—
Высота черепа	131	—
Черепной указатель	71,2	—
Высотно-продольный указатель	69,0	—
Высотно-поперечный указатель	98,0	—
Скуловой диаметр	131	—
Лицевой указатель	—	—
Носовой указатель	44	—

нашего предположения. Так, например, раскопки в селениях Ур [62] и Киш [12] в Южной Вавилонии, доставили материал, относящийся к сумерам III тысячелетия. В урской серии, как отмечает профессор В. В. Бунак [20], Ал-Убаидский долихокранный вариант совсем отсутствует; в Кише он представлен в видоизмененной форме, отличающийся сглаженным прогнатизмом и менее выраженной уплощенностью мозговой коробки (см. таблицу № 36 и № 37).

Становится ясным, что «видоизменение» Ал-Убаидского варианта шло именно по направлению сглаживания прогнатизма, что и согласуется с нашим предположением о том, что второй самтаврский вариант пов-

торяет тип установленный в древнейших погребениях Передней Азии, относящийся к сумерам, но представляет собой ее видоизмененный вариант. может быть более позднюю ее формацию.

Следующая по хронологии крупная серия была вскрыта Шмидтом при раскопках в Северо-восточном Иране, в области Эльбурского хребта, в районе Дамган (см. таблицу 38).

Табл. 38

Средние промеры черепов из района Дамган (по Кругману [63])

	М у ж с к и е			Ж е н с к и е		
	I	II	III	I	II	III
Продольн. диаметр . . .	198(1)	188,8(9)	188,2(103)	175 (1)	178,3(7)	179,4(33)
Поперечн. диаметр . . .	131(1)	132,0(9)	134,0(102)	131	138,1(7)	131,7(33)
Наименьший лобн. диам.	97(1)	94,2(9)	95,5(103)	90	91,7(7)	91,9(33)
Высотный д. Баз-Бр. . .	—	134,8(8)	134,7(91)	—	129,9(7)	127,5(32)
Высот. д. Пор-Брег. . .	—	116,2(9)	115,5(99)	—	113,6(7)	111,1(32)
Дл. основания черепа . .	—	102,6(8)	102,3(9)	—	96,4(7)	96,2(31)
Полная высота лица . . .	—	117,3(8)	116,6(74)	—	111,4(5)	108,1(27)
Верх. высота лица . . .	—	70,3(9)	69,9(100)	67 (1)	69,0(7)	65,9(32)
Скуловой диаметр . . .	—	125,3(8)	127,5(90)	—	116,2(5)	120,5(28)
Высота носа	—	50,4(9)	50,6(99)	—	48,3(7)	47,8(31)
Ширина носа	—	25,1(9)	25,4(95)	—	23,7(7)	23,9(31)
Ширина орбиты (m. f.) . .	—	41,0(8)	41,4(99)	—	38,7(7)	39,7(32)
Ширина орбиты (d.) . . .	—	39,4(8)	39,7(87)	—	36,7(7)	37,7(28)
Высота орбиты	—	31,6(9)	32,1(100)	—	30,7(7)	31,5(32)
Лицевой угол	—	85,9(9)	86,2(97)	—	87,0(7)	85,9(32)
Черепной указат.	66,2(1)	70,1(9)	71,3(102)	74,9(1)	74,1(7)	73,9(33)
Носовой указат.	—	49,9(9)	50,6(95)	—	49,1(7)	49,7(32)
Орбит. указат. (m. f.) . .	—	75,9(8)	77,8(99)	—	79,0(7)	80,4(32)
Орбит. указ. (d.)	—	79,1(8)	80,9(88)	—	83,6(7)	84,5(28)
Медитеранский тип		7	51	1	7	32
Протонордическ. тип . . .	1	2	39			1
Альпийский тип			3			

Добытый материал, в 1931 г. Шмидт датировал следующим образом:

Hissar I	3000—2500
Hissar II	2500—2000
Hissar III	2000—1500

Позднее Шмидт резко увеличил датировку:

Hissar I	4000—3500
Hissar II	3500—3000
Hissar III	3000—2000

Мы думаем, что стремление к удлинению датировки есть попытка вернуться к «длинной хронологии». В настоящее время оно опровергнуто Олбрайтом и др. Правильнее придерживаться датировки 1931 года.

Крогман [63], изучавший эти черепа, выделил 3 типа: средиземноморский, протонордический и альпийский.

Названный Крогманом протонордический тип соответствует видоизмененному долихокранному типу, который нам уже встречался в сериях Ал-Убаид и Киш, но «он отличается от него большой высотой мозговой коробки, умеренной шириной ее и умеренным скуловым диаметром, без заметного прогнатизма» [20], т. е. этот вариант уже полностью повторяет те характерные признаки, которые отмечены нами во втором самтаврском варианте.

Что касается диагностики этой группы, как «протонордического типа» (Крогман [63]), конечно, для нас она не приемлема, т. к. и тут прослеживается тенденция видеть всюду представителей «северных» элементов «создателей всемирной культуры».

Итак, произведенный краткий экскурс по краниологическим материалам Передней Азии, не оставляет сомнения в том, что описанный нами второй самтаврский вариант генотипных своих аналогов находит на территории Передней Азии и ранние его формы прослеживаются уже в IV тысячелетии до нашей эры среди шумеров. Мы имеем в виду Ал-Убаидский вариант; связывающими же звеньями между вторым самтаврским и Ал-Убаидским долихокранными вариантами служат Кишский долихокранный и особенно Гиссарский ортогнатные варианты.

Мы не сомневаемся и в том, что и первый самтаврский вариант сближается именно с передне-азиатскими типами и очень близкие ему варианты намечаются в сериях: Ур, (см. таблицу 36), Киш (37), Дамган (соответствуют средиземноморскому по Крогману), Библос и т. д.

Этот тип характеризуется долихокранией, округлостью затылка, меньшим рельефом, меньшей длиной и высотой черепа, большой узколицестью и отсутствием прогнатизма (сравните с первым самтаврским вариантом). На существующем в нашем распоряжении материале, нам пока не удалось найти типологически наиболее близко стоящую к нему серию, т. к. очень высокое лицо первого самтаврского варианта в сочетании с узким скуловым диаметром, пока что не находит себе точных аналогов в палеантропологическом материале Передней Азии. Если уж говорить о самом близком варианте, то такими все же можно считать памирских саков из Средней Азии, у которых очень узкое лицо сочетается с довольно большой его высотой (см. табл. 39).

В. В. Гинзбург [30], непосредственно изучавший черепа памирских саков, диагностирует их как средиземноморский тип европеоидной расы, отличающейся довольно резким рельефом черепа, представляющим «матуризованный», повидимому более древний, прото-средиземноморский тип.

Трудно сказать, является ли это сходством чисто морфологического характера или под ним кроется какая-либо взаимосвязь. Если рассуждать

Таб. 39

Краниометрические данные среднеазиатских (памирских)
саков (Гинзбург, 30)

	Мужские		Женские	
	N	M	N	M
1. Продольный диаметр	9	186,8	5	176,2
8. Поперечный	9	132,8	5	129,8
17. Высотный диаметр	7	135,7	4	129,5
9. Наименьшая ширина лба	8	91,7	5	94,0
5. Длина основания черепа	6	102,7	4	95,0
40. " " лица	6	96,2	3	93,3
48. Высота лица верхняя	9	73,9	5	72,0
45. Скуловой диаметр	7	126,7	5	122,2
54. Ширина носа	9	24,4	5	22,6
55. Высота носа	9	53,8	3	51,2
52. Высота орбиты	8	33,9	4	35,0
32. Угол лба	7	80,9	3	82,7
72. Угол лица	7	83,9	3	81,7
75 (1). Угол носа к профилю лица	8	34,7	4	30,7
8:1. Черепной указатель	9	71,1	5	73,7
17:1. Высотно-продольный указатель	7	73,2	4	73,5
17:8. Высотно-поперечный "	7	102,8	4	99,5
48:45. Лицевой указатель	7	58,0	5	58,9
54:55. Носовой "	9	45,5	5	44,2
52:51a. Орбитный "	8	88,9	4	94,1

чисто теоретически, то трудно себе представить независимое сочетание таких резко выделяющихся признаков среди представителей в общем одного типа (имеется в виду средиземноморский тип).

Итак, самтаврские краниологические оба варианта по происхождению и формированию связываются с Передней Азией, из них второй находит близкостоящих аналогов в самых древних сериях Передней Азии, но по нашим данным он появляется на территории современной Грузии позднее, чем первый самтаврский вариант, который так же сближается с среднеазиатскими типами, но по своей формации принадлежит значительно более позднему времени, чем второй самтаврский вариант; ближайшим аналогом этого типа являются среднеазиатские саки, относящиеся к середине I тысячелетия до н. э.; зависимость между ними заслуживает дальнейшего серьезного внимания и изучения (см. карту № 1).

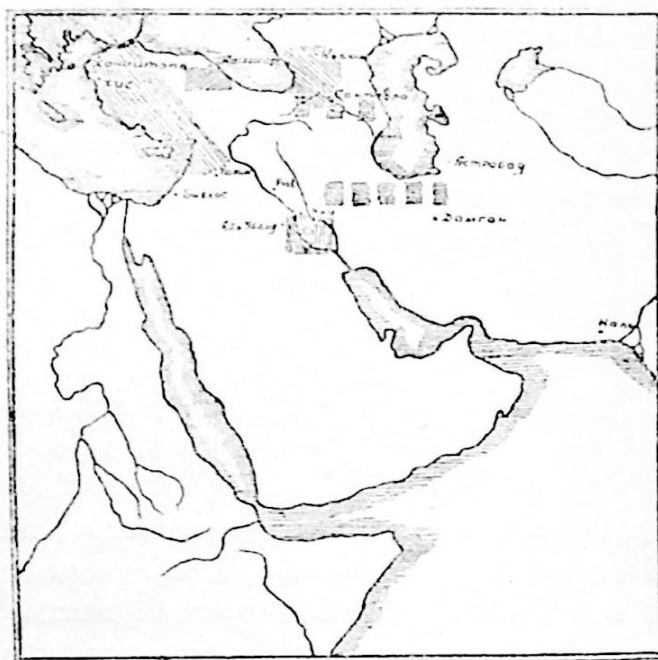
Заключение

Итак, поставленные выше четыре вопроса решаются нами следующим образом.

Между хронологическими группами эпохи поздней бронзы и переходной эпохи от бронзы к железу типологической разницы не существует, вследствие чего эти группы объединены в один общий первый самтаврский вариант. Что же касается упомянутой объединенной серии и серии собственно железной эпохи, то различия между ними

столь убедительны, что последняя серия выделена в отдельный второй самтаврский вариант.

На вопрос о том, исключают или нет означенные различия возможность родства между ними, можно дать только отрицательный ответ, допуская возможность близкого родства между ними в более отдаленные эпохи.



• - Места важнейших находок

- I тип долихокранный прогнатный
- II тип долихокранный с равномерно округлым контуром
- III тип долихокранный более массивный и высокий
- IV тип брахикранный

Карта № 1

Вопрос о месте занимаемом самтаврскими вариантами в расовой систематике приводит к заключению, что оба самтаврских варианта принадлежат к европеоидной расе первого порядка. Дальнейшая диагностика этих вариантов на основе анализа палеантропологических материалов приводит к выводу, что первый вариант, т. е. более ранний, относящийся к эпохам поздней бронзы и переходной от бронзы к железу (XIII—IX вв. до н. э.) относится к средиземноморскому типу, не сохранившему особенностей протоевропеоидного типа.

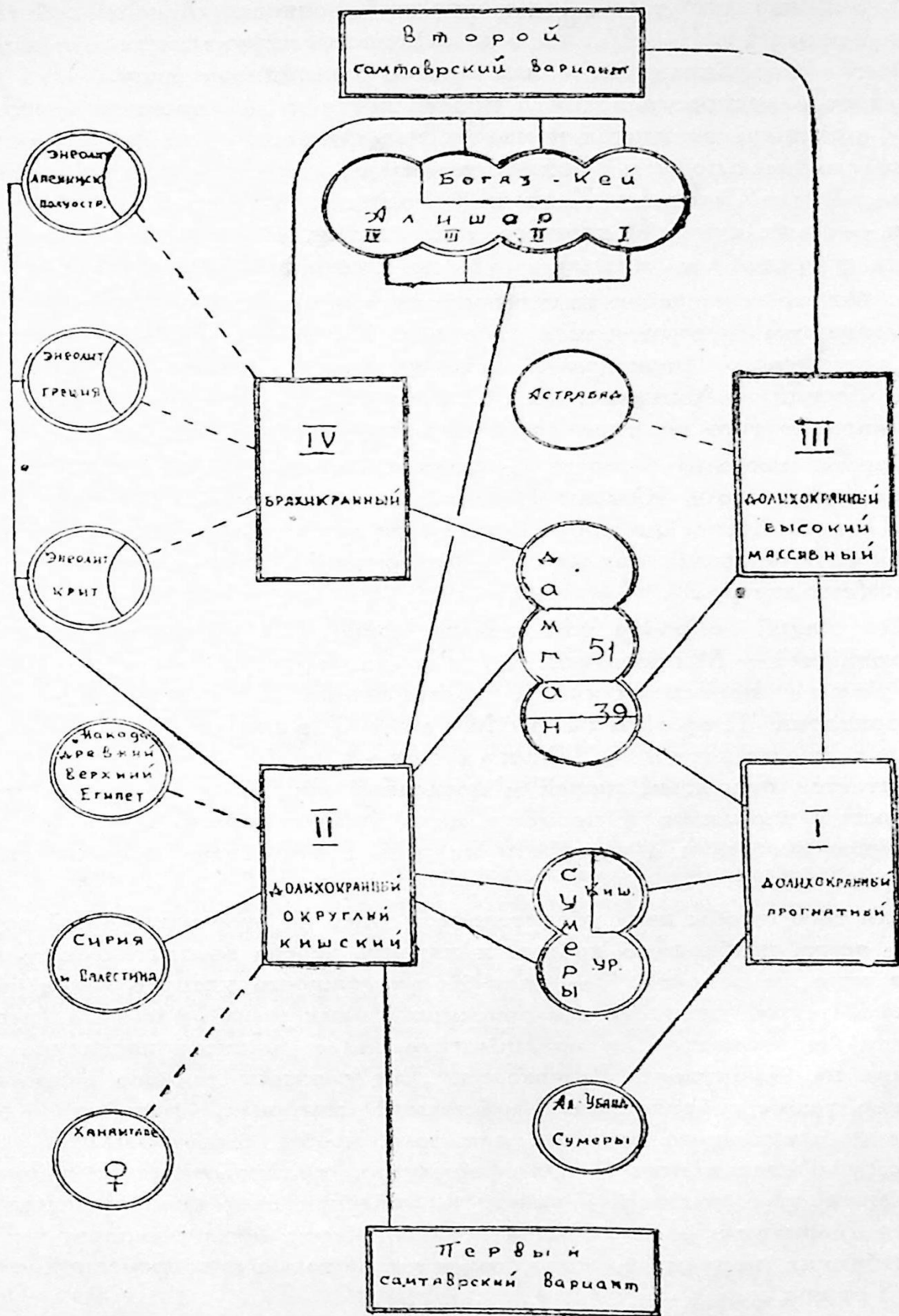


Диаграмма № 2

Второй вариант, т. е. более поздний, относящийся к собственно железной эпохе (VIII—IV вв. до н. э.), соответствует несколько видоизмененному «еврафриканскому» или протоевропейскому типу.

Вопрос о распространении в пространстве и во времени типологически близких им вариантов приводит нас к выводу, что формы, типологически сходные с первым вариантом, прежде всего отмечаются в соседних горных районах Северного Кавказа у носителей кобанской культуры; во-вторых, — среди шумеров третьего тысячелетия, открытых в Южной Вавилонии в урской и кишской (II долихокранный тип) сериях и в группе, близко стоящей к медитеранному типу дамганской серии; далее, сходные формы встречаются в Сирии и Палестине — ханаанского и начала арамейского периодов и, наконец, среди неолитических черепов Крита, Греции и Аппенинского полуострова. К ним очень близко подходит вариант того же типа среднеазиатских (памирских) саков.

Формы наиболее близкие ко второму самтаврскому варианту отмечены, прежде всего в Южном Закавказьи, среди черепов Севанского озера и Южного Азербайджана той же эпохи, затем среди шумеров IV тысячелетия (ал-убандский вариант), в Северном Иране (дамганская серия) и т. д. (см. диагр. 2).

Следующий вопрос о том, откуда произошли и где формировались эти варианты? — Мы полагаем, что оба эти варианта имеют переднеазиатское происхождение, а формирование их происходило вначале на территории Передней и Малой Азии, а в дальнейшем в южных провинциях Закавказья.

Остается открытым пятый и последний вопрос — об удельном весе самтаврских вариантов в процессе дальнейшего формирования закавказских типов вообще и в частности их роль в этногенезе грузинского народа.

Для того, чтобы дать убедительный ответ на этот важнейший вопрос, прежде всего, необходимо добыть и изучить черепа энеолитического периода из этих же районов. Это дало-бы возможность уяснить каков был, в изучаемой эпохе, удельный вес описанного нами нового элемента (второго варианта) и возможно ли предполагать более раннее появление этого элемента на территории Закавказья. Для решения данного вопроса необходимо также собрать краниологический материал, начиная от эпохи железа до настоящего времени, для того, чтобы было возможно составить себе представление о трансформациях краниологических вариантов во времени, т. е. уяснить в каком направлении шли видоизменения самтаврских вариантов и могли ли они завершиться формированием тех краниологических вариантов, которые встречаются на современной территории Грузии.

Без всего вышеизложенного не представляется возможным более или менее убедительно решить данный вопрос, однако это является целью всех наших последующих исследований в этой области. Предлагаемый же труд является первым звеном в изучении этой проблемы.

На данном этапе уже имеются полные антропологические основания окончательно отвергнуть одно ошибочное мнение, принадлежащее Р. Вирхову, на который часто опирались другие авторы (И. Джавахишвили [37, 40], Г. Ниорадзе [30] и др.). Мы имеем в виду довольно распространенное мнение о том, что современные грузины принадлежат к брахикранному типу и поэтому их нельзя считать потомками долихокранов, населявших территорию Грузии, и на этом основании якобы надо предполагать, что грузины на современной территории Грузии появились значительно позднее (Вирхов, Р. [27]).

По этому вопросу академик И. А. Джавахишвили [37, 40] в своей «Истории грузинского народа» писал следующее: «Найденные на Кавказе древнейшие погребения и предметы по мнению Р. Вирхова должны принадлежать XI или X в. до н. э. Если бы мы были уверены в том, что в этих погребениях хоронились именно грузины, то можно было сказать, что грузины на Кавказе появились до X века и к этому времени ими был уже пройден каменный и бронзовый периоды, и они уже приступали к освоению железа. Таким образом, вопрос мог бы быть решен и мы вынуждены были бы признать, что грузины суть первые коренные жители Кавказа, но пока нужно научно доказать, что в древнейших погребениях самтаврского могильника погребены действительно грузины, а не потомки какого-либо другого народа и только после этого вышеозначенный вывод стал бы истинным. Решить этот вопрос можно только посредством измерения черепов; другого какого-либо научного пути не существует. Антропология по строению черепа делит народы на несколько ветвей: между прочим одну ветвь составляют короткоголовые или брахикранные, другую длинноголовые или долихокранные. Измерением всех черепов, найденных в древнейших погребениях Кавказа, установлено, что сперва в нашей стране жили длинноголовые, т. е. долихоцефалы, а проф. Вирхов отметил, что современные грузины и армяне являются резко короткоголовыми, т. е. брахикранными. Поэтому грузины и армяне не имеют ничего общего с древнейшим населением Кавказа. Значит грузины и армяне не суть первые коренные жители Кавказа. Когда они пришли в эту страну, там обитали потомки другого народа».

Конечно, в настоящее время нельзя согласиться с такой интерпретацией (Вирхова) краниологических данных, потому что головной указатель, как это установлено современной антропологией в расовой систематике играет второстепенную, а не первостепенную (тем более решающую)

роль. И если уж придавать ему значение, то нужно помнить, что его увеличение во времени (т. е. процесс брахикефализации) отнюдь не есть что-либо особенное, указывающее на расовые сдвиги, а один из моментов эпохальной изменчивости расовых типов, распространявшийся во всем мире, независимо от расовых и племенных принадлежностей. Поэтому, долихокрания в далеком прошлом, далеко не снимают возможности генетической связи с современными брахикранами той же территории (см. таблицы № 21, 22, 23). Стало быть категорическое отрицание проф. Вирховым генетической связи между самтавскими долихокранными вариантами и брахикранными черепами современных грузин лишено серьезных научных оснований и может привести только к ошибочным и тенденциозным выводам, что вполне справедливо было отмечено самим И. А. Джавахишвили в названном выше труде.

Для установления генетической связи между самтавскими вариантами и современными грузинами на данном этапе не существует достаточных материалов, но в то же время и для отрицания этой связи тем более нет никаких оснований.

На этом исчерпываются те требования, которые мы предъявили самтавской краниологической серии, но для уточнения некоторых моментов мы считаем нужным добавить еще несколько слов.

Выше мы отмечали, что, начиная с собственно железной эпохи, в Самтавском могильнике появляется новый по своим морфологическим особенностям элемент, который не является результатом изменчивости первого варианта, но это явление нельзя понимать, как обязательный результат экспансии другого народа, не имеющего генетической связи со встречным. Факт происхождения грузин от передне-азиатских народов у историков не вызывает никакого сомнения. В «Истории Грузии», в главе о происхождении грузинского народа, на первой же странице отмечено, что «грузины по происхождению принадлежат древнему, коренному населению Передней Азии» [13] и что предки картвельских племен не появились одновременно на территории Южного Закавказья в оформленном виде, то же не подлежит сомнению. Постепенная концентрация родственных картвельских племен в северных провинциях и формирование в единый комплекс — это сложный исторический процесс и охватить его одной антропологической или историко-археологической чертой не только невозможно, но и в корне ошибочно, т. к. «невозможно представить себе грузин на всем протяжении его исторического существования неизменными, так как все современные народы... дошли до нас в трансформированном виде, представляющем собой образования более поздних времен, с вошедшими в них разными этническими единицами» [92].

Там, где мы указывали, что оба самтаврских варианта принадлежат к одной европеоидной расе первого порядка и, что между ними есть много общих морфологических элементов, этим мы допускали полную возможность существования между ними генетической связи, но относили ее к более отдаленным временам. Но там, где мы анализировали существующие между ними явные типологические различия, этим допускали, что между ними существует или территориальная, или этническая, или, наконец, эпохальная разница.

Далее можно или нет вывести из наших рассуждений заключение, что появление нового элемента в Самтаврском могильнике произошло в собственно железном периоде? Конечно, нет... Нельзя выводить такое заключение, во-первых, потому, что в переходном периоде от бронзы к железу, несмотря на объединение его с первым вариантом, мы все же отметили, что среди черепов этой эпохи намечаются черепа очень близкие по своему типу ко второму варианту (см. черепа №№ 467, 604, 674, 672, 485). Уже тот факт, что от эпохи поздней бронзы, до переходной эпохи от бронзы к железу черепной указатель упал почти на три единицы, служит признаком того, что в этом периоде уже начинают выявляться резко долихокранные формы второго варианта и таким образом есть основание высказаться в пользу сожительства обоих вариантов в определенном отрезке времени на территории Самтаврского могильника. Пока не имеются в нашем распоряжении черепа энеолитического времени с территории Самтаврского могильника. Нет никаких оснований отрицать возможность большей брахикранныости населения этого времени, его большей лептопрозопности и грацильности, чем в периоде поздней бронзы, а в таком случае появление нового элемента, т. е. второго варианта, мы должны отнести к более раннему времени, чем собственно железная эпоха.

ВЫВОДЫ

1. Между сериями черепов эпохи поздней бронзы и переходной от бронзы к железу типологической разницы нет и их можно считать одним краниологическим типом под именем первого самтаврского варианта.
2. Между первым самтаврским вариантом и серией черепов собственно железного периода, есть явная типологическая разница, поэтому, есть основание считать его отдельным типом, под именем второго самтаврского варианта.
3. Для территории Самтавро второй вариант является пришлым, т. к. образование его не может рассматриваться как следствие эпохального изменения первого варианта.

4. Оба самтаврских варианта принадлежат к одной большой европеоидной расе первого порядка.

5. Первый самтаврский вариант диагностируется как средиземноморская ветвь европеоидной расы, который не сохранил черт протоевропеоидного типа.

6. Второй самтаврский вариант диагностируется как видоизмененный «еврафриканский» тип, на котором сохранились некоторые черты протоевропеоидного типа, но абсолютно отсутствует альвеолярный прогнатизм.

7. Разница между первым и вторым самтаврскими вариантами настолько убедительна, что они не могут быть генетически связаны в изучаемом отрезке времени.

8. Наличие некоторых обобщающих, таксономически важных признаков указывает на возможность близкой связи между этими вариантами в энеолите или в еще раннее время.

9. На территории Кавказа наиболее близки к первому варианту черепа кобанской культуры.

10. Наиболее близкими ко второму варианту на территории Кавказа являются севанские и южно-азербайджанские черепа того же времени.

11. Из краниологических типов Передней Азии типологически близкие формы первого варианта отмечены среди шумеров III тысячелетия (серия Ур и Киш (второй вариант)) в дамганской серии (медианная группа) в Сирии и Палестине — ханаанского и начала арамейского периодов, а также среди неолитических черепов Крита, Греции и Аппенинского полуострова. Отмечается связь между первым вариантом и средиземноморским типом среднеазиатских (памирских) саков.

12. Близкие типы второго варианта из древних краниологических типов Передней Азии отмечены среди шумеров IV тысячелетия (ал-убайдский вариант) и в Северном Иране (в дамганской серии).

13. Оба самтаврских варианта по своему происхождению связываются с Передней Азией, а формирование их видимо происходило вначале на территории Передней Азии, а затем на территории Южного Закавказья.

14. Первый вариант на территории Самтавро по археологической датировке появляется раньше, а второй позже; на антропологической же основе можно высказаться в пользу одновременного сожительства обоих этих вариантов на территории Самтавро в определенный отрезок времени.

15. Второй вариант, т. е. новый элемент, по изученным материалам появляется в эпоху освоения железа, т. е. с VIII века до нашей эры, но это не значит, что в сущности появление этого элемента нужно огра-

ничить VIII веком; наоборот, есть данные, говорящие о том, что этот элемент появлялся уже в переходном периоде от бронзы к железу (X в. до н. э.) и нет пока таких материалов, которые отвергали бы еще более раннее появление этого элемента.

16. Лишено научных, антропологических основ мнение о том, что картвельские племена на территории Закавказья появились после появления железа, так как до этого на этой территории бытовали долихокранные варианты и возможность родства их с брахикранными формами современных грузин якобы снимается; наоборот, брахикефализация — это есть закономерный процесс, распространенный во всем мире, не зависящий от расовой и племенной принадлежности. Поэтому, отрицание возможности генетической связи только на основе повышения головного указателя ошибочно и лишено каких-либо серьезных научных оснований.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Индивидуальные измерения черепов эпохи

Инвент. №	№ погребения	Автор и год раскопок	Пол	Продольный д. 1	Поперечный д. 8	Черепной указ. 8:1	Высотн. диам. баз. брегма 17	$\frac{1+8}{2}$ Высотный указ. 17:2	Высотно-прод. указ. 17:1	Высотно-поперечн. указ. 17:8	Выстн. диам. покр. брегма 20	Носо-основной диам. 5
2916	140	Каландадзе, 1939	♂	181	143	79	137	84,56	75,69	95,80	114,46	99
1211	54	"	"	200	137	68,50	—	—	—	—	120,42	—
1453	75	"	"	184	152	82,60	—	—	—	—	122,88	—
1181	129	Иващенко, 1939	"	173	133	76,87	—	—	—	—	114,45	—
6274	294	Каландадзе, 1948	"	193	141	73,05	143	85,62	74,05	101,41	123,25	114
3821	180	Каландадзе, 1940	"	191	138	72,25	140	85,10	73,70	101,44	118,74	105
3724	175	"	"	—	—	—	—	—	—	—	114,89	—
3653	170	"	♀	186	140	75,27	139	85,27	74,73	99,28	—	105
3914	183	"	"	173	123	71,09	—	—	—	—	—	—
3809	179	"	"	181	139	76,79	142	88,75	78,45	102,15	116,62	102
3252	158	"	"	184	138	75,00	134	82,23	75,00	97,10	112,69	105
4143	192	"	"	185	134	72,43	132	82,75	71,35	98,50	116,19	99
3679	172	"	"	184	134	72,82	133	83,64	72,28	99,25	115,33	105
6610	302	Каландадзе, 1948	"	199	130	65,32	135	82,06	67,84	103,84	115,33	105
553	61	Иващенко, 1939	"	192	145	74,36	126	74,77	65,62	86,89	109,54	93
5496	264	Каландадзе, 1946	"	174	143	82,18	—	—	—	—	115,33	—
2293	113	Каландадзе, 1939	"	176	135	76,70	—	—	—	—	114,02	—
993	45	"	"	187	139	74,33	—	—	—	—	114,46	—
3516	162	Каландадзе, 1940	"	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Ушная ширина 11	Гориз. сяр. через глазбела 23	Перерез. дуга пор. брегма пор. 24	Самитальная дуга 25	Нм. ширина лба 9	Лобно-поперечн. указ. 9:8	Нб. ширина лба 10	Высота изгиба лба	Лобная ч. сагит. дуги 26	Лобная хорда 29	Лобный указ. 29:26	Угол лба nas.-met. к гориз. 32	Угол лба gl.-met. к гориз.
122	521	320	372	99	69,23	118	25,7	125	112	89,60	—	—
126	552	316	398	—	—	116	27,0	137	121	88,32	78	76
120	528	332	—	98	64,47	124	29,0	132	115	87,12	—	88
120	495	309	365	95	71,43	111	25,5	125	110	88,00	—	—
122	543	328	397	101	71,67	130	35,4	145	120	82,75	90	88
120	531	321	390	97	70,29	120	26,2	132	117	88,63	75	67
116	—	—	—	102	—	128	34,5	141	117	82,98	91	87
115	527	330	384	100?	71,42	—	27	133	117	87,96	87	82
—	477	300	350	89	72,35	104	23	120	106	88,33	80	78
115	510	320	381	93	66,90	117	31	136	117	86,03	88	85
112	520	311	372	91	65,94	116	23	125	112	89,60	76	73
111	510	308	379	92	68,65	109	29	130	111	85,38	—	—
111	513	313	371	95	70,89	115	28	128	112	87,50	86	80
113	545	312	411	103	79,23	122	32	140	118	84,28	90	85
119	539	322	409	102	70,34	124	31	140	121	86,42	83	79
124	507	317	376	101	70,67	123	30	137	116	84,67	90	86
117	504	310	364	97	71,85	123	27	123	102	82,92	98	94
119	515	314	364?	97	69,78	116	—	—	—	—	—	70
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Продолжение таблицы измерений мозговых черепов

Инвентарный №	Автор и год раскопок	Надбровье (по Март. 1—6)	Теменная ч. сагит. дуги 27	Теменная хорда 30	Теменной указ. 30:27	Затылоч. часть сагит. дуги 28	Затылоч. хорда 31	Затылоч. указ. 31:28	Угол затыл. отв. 34	Верхн. ч. затыл. дуги
2916	Каландадзе, 1939 .	2	126	112	88,88	118	100	84,74	—	65
1211	"	2	133	120	90,22	129	98	75,96	—	64
1453	"	2	135	121	89,62	—	—	—	—	68
1181	Ивашенко, 1939 .	2	122	109	89,34	116	98	84,48	—	65
6274	Каландадзе, 1948 .	2	136	121	88,97	116	98	84,48	—3	60
3821	Каландадзе, 1940 .	4	138	121	87,68	120	98	81,66	—1	54
3724	"	3	—	—	—	—	—	—	—	—
3653	"	2	137	120	87,59	111	94	84,68	0	57
3914	"	2	133	116	87,21	96	85	88,54	—	60
3809	"	2	134	118	88,05	110	93	84,54	—	63
3252	"	2	126	111	88,09	121	102	84,29	—8	77
4143	"	1	137	121	88,32	110	91	82,72	—	63
3679	"	3	132	118	89,39	110	93	84,54	—6	75
6610	Каландадзе, 1948 .	2	146	130	89,04	125	103	82,40	—15	69
553	Ивашенко, 1939 .	2	140	123	87,85	128	104	81,25	—17	68
5496	Каландадзе, 1946 .	2	124	109	87,90	115	101	87,81	—	54
2293	" 1939 .	2	134	120	89,55	108	92	85,18	—	60
993	" 1939 .	2	132	116	87,87	113	98	86,72	—	62
3516	" 1940 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

эпохи поздней бронзы

Хорда верхн. ч. зат. дуги	Указатель в. ч. затылка	Нижн. ч. затыл. дуги	Хорда н. ч. зат. дуги	Указатель н. ч. затыл. дуги	Ширина затылка 12	Угол верхн. ч. затыл. 33(1)	Угол нижн. ч. затыл. 33(2)	Угол перегиба затыл. 33(4)	Norma verticalis
58	89,23	55	53	96,36	102	—	—	—	Pentagonoides
58	90,62	65	54	83,07	115	94	24	118	Ellipsoides
63	92,64	—	—	—	—	97	—	—	Sphenoides
63	96,92	52	48	92,30	105	—	—	—	Ovoides
59	98,33	56	53	94,64	107	89	30	119	Ellipsoides
51	94,44	66	60	90,90	106	98	25	123	"
—	—	54	52	96,29	—	—	23	—	"
54	94,73	54	53	98,14	99	89	30	119	"
56	93,33	36	34	94,44	—	98	41	139	Pentagonoides
59	93,65	47	45	95,74	103	—	—	—	"
73	94,80	44	42	95,45	108	98	22	120	Ovoides
57	90,47	47	45	95,74	104	—	—	—	Pentagonoides
67	89,33	35	34	97,14	102	100	35	135	"
63	91,30	56	54	96,42	109	101	18	119	Ellipsoides
64	94,11	61	58	95,08	—	106	—	117	Sphenoides
53	98,14	61	58	95,08	—	—	—	—	Ovoides
56	93,33	47	44	93,61	106	96	32	128	Pentagonoides
58	93,54	51	50	98,03	109	90	37	127	"
—	—	—	—	—	—	—	—	—	"

Индивидуальные измерения черепов

Инвентарный №	№ погребения		П о л	Полн. высота лица 47	Верхн. высота лица 48	Верт. кран. фронт. указ. 48:17	Скуловой д. 45	Лицевой указ. 48:45	Верхн. шир. лица 43	Средн. шир. лица 46
2916	140	Каландадзе, 1939 .	♂	—	—	—	—	—	—	—
1211	54	"	"	131?	80	—	—	—	—	—
1453	75	"	"	—	—	—	124	—	105	—
1181	129	Иващенко, 1939 .	"	—	—	—	—	—	102	86
6274	294	Каландадзе, 1948 .	"	122	76	53,14	132	57,57	106	90
3821	180	Каландадзе, 1940 .	"	127	75	53,57	—	—	105	94
3724	175	"	"	128	78	—	—	—	—	—
3653	170	"	♀	—	—	—	—	—	105	—
3914	183	"	"	—	—	—	—	—	90	—
3809	179	"	"	—	71	50,0	124	57,25	101	89
3252	158	"	"	118	74	55,25	118	62,71	98	86
4143	192	"	"	109	69	52,27	—	—	—	—
3679	172	"	"	—	70	52,63	120?	58,33	98	93
6610	302	Каландадзе, 1948	"	—	—	—	122?	—	109	—
553	61	Иващенко, 1939 .	"	—	—	—	—	—	107	—
5496	264	Каландадзе, 1946 .	"	—	—	—	—	—	105	—
2293	113	Каландадзе, 1939	"	—	—	—	—	—	100	—
993	45	"	"	—	—	—	128	—	103	95
3516	162	Каландадзе, 1940 .	"	—	—	—	—	—	—	—

Бигоннал. шир. 66	Бималлярная хорда	Верхн. гориз. угол лица	Зигмаксилляр. хорда	Средн. гориз. угол лица	Fossa canina	Общий угол лица 72	Угол средн. части лица 73	Угол альвеолар. части лица 74	Указ. лица (Флоуера) 40:5	Длина основ. лица 40	Высота носа 55	Ширина носа 54
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
98	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	57?	—
93	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	91	142,36	88	118,50	2	—	—	—	—	—	—	—
108	98,3	129,26	91	113,40	4	90	90	89	90,35	103	56	23
—	96,7	138,44	93,6	120,34	2	87	87	87	89,52	94	58	22?
103	—	—	—	—	1	82	82	82	—	—	53	23
—	100	140,24	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
—	84	117,52	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
—	96	130,44	89	123,20	2	88	90	81	91,17	93	51	26
94	93	129,20	87	120,12	3	89	—	—	89,52	94	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	91,91	91	52	22
90	93	135,32	93	121,34	4	89	89	89	95,23	100	47	23
—	104	137,56	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
—	100	134,24	—	—	3	91	93	87	93,54	87	—	—
93	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	93	119,42	4	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Продолжение таблицы измерения лицевых черепов

Инвентарный №		Носов. указ. 54:55	Угол нос. кост. к гориз. 75	Угол носовых кост. к лин. проф. 75(1)	Дакриальная хорда	Дакриальная высота	Дакриальный указатель	Симметрическая хорда	Симметрическая высота
2916	Каландадзе 1939	—	—	—	—	—	—	—	—
1211	„	—	—	—	—	—	—	—	—
1453	„	—	—	—	—	—	—	—	—
1181	Иващенко, 1939	—	—	—	—	—	—	—	—
6274	Каландадзе, 1948	41,07	52	38	20,4	15,7	76,96	10,0	4,9
3821	Каландадзе, 1940	37,93	54	33	—	—	—	7,8	4,6
3724	„	43,39	56	26	—	—	—	9,7	5,6
3653	„	—	57	—	—	—	—	9	4,7
3914	„	—	38?	—	—	—	—	8	6
3809	„	50,98	64	24	19	12	63,15	8	4
3252	„	—	44	45	—	—	—	10	5,5
4143	„	42,30	—	—	19	11	57,89	7	4
3679	„	48,93	50	39	—	—	—	9	6
6610	Каландадзе, 1948	—	61	—	20	11	55,0	9	3,3
553	Иващенко, 1939	—	—	—	—	—	—	—	—
5496	Каландадзе, 1946	—	—	—	—	—	—	—	—
2293	Каландадзе, 1939	—	57?	—	23	11	47,82	11	4,5
993	„	—	—	—	—	—	—	—	—
3516	Каландадзе, 1940	—	—	—	—	—	—	—	—

эпохи поздней бронзы

Симметрический указат.	Нижн. край грушевид. отверстия	Передне-носов. ось	Ширина орбиты от d	Ширина орбиты от mf	Высокая орбиты 52	Орбитн. указат. от mf.	Орбитный указат. от d.	Межглазн. шир.	Длина альвеол дуги	Ширина альвеол. дуги	Альвеолар. указатель	Длина неба	Ширина неба	Небный указ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Anth.	—	—	—	38	—	—	—	53?	62?	116,98	—	39	—
—	"	4	—	—	—	—	—	—	—	64	—	—	—	—
—	"	4	—	—	—	—	—	—	47	61	129,78	—	44	—
49,0	"	4	46	40	36	78,26	90,0	17	57	59	103,50	49	35	71,43
58,97	"	5	43	40	37	86,04	92,50	—	50	62	124,0	48?	40	83,33
57,73	In. for.	2	39	—	31	79,48	—	—	—	—	—	—	—	—
52,22	Anthr.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,0	"	—	40	—	38	95,0	—	19	—	—	—	—	—	—
50,0	"	3	41	39	33	80,49	84,61	18	52	55	105,76	46	38	82,60
55,0	"	—	43	—	37	86,04	—	—	—	—	—	44	—	—
57,14	"	3	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—
66,67	"	4	41	—	30	73,17	—	—	58	60	103,44	51	44	86,27
36,67	"	2	42	38	36	85,71	94,73	20	—	—	—	—	—	—
—	"	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	"	3	35	—	30	85,71	—	—	53	63	118,86	—	40	—
40,90	"	—	43	40	31	72,09	77,50	20	—	—	—	—	—	—
—	"	5	—	—	—	—	—	—	55	64	116,36	—	44	—
—	"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Индивидуальные измерения черепов переходного

Инвентарный №	№ погребения	Автор и год раскопок	Пол	Продольный д. 1	Поперечный д. 8	Черепной указ. 8:1	Высотн. диам. баз. брегма 17	Высотн. указ. $\frac{1+8}{2}$	Высотн. указ. 17:1
1496	77	Каландадзе, 1939	♂	184	148	80,43	—	—	—
1759	88	"	"	185	140	75,67	—	—	—
503	8	Иващенко, 1939	"	181	144	79,55	—	—	—
467	46	" 1938	"	197	143	72,59	—	—	—
928	96	" 1939	"	193	139	72,02	125	75,30	64,76
388	41	" 1939	"	208	129	62,02	133	78,93	63,91
1070	49	Каландадзе, 1939	"	195	131	67,18	146	89,57	74,87
1501	155	" 1939	"	201	137	68,16	—	—	—
619	11	" 1938	♀	177	140	79,09	135	85,1	76,26
725	18	" 1938	"	187	138	73,79	140	86,1	74,86
774	36	" 1939	"	189	147	77,77	147	87,5	47,77
5338	254	" 1946	"	184	139	75,54	—	—	—
4993	234	" 1946	"	202	121	59,90	132	81,7	65,35
672	30	Иващенко, 1938	"	192	139	72,39	—	—	—
483	8	" 1939	"	164	132	80,48	—	—	—
484	8	Иващенко, 1939	"	132	137	75,27	128	80,2	70,30
485	8	"	"	195	144	73,84	135	80,35	73,84
486	8	"	"	177	134	75,70	—	—	—
497	8	"	"	177	130	73,44	131	85,3	74,01
501	8	"	"	190	—	—	—	—	—
502	8	"	"	192	130	67,71	147	91,3	76,56
504	8	"	"	189	—	—	—	—	—
421	44	"	"	182	129	70,87	145	93,2	70,49
604	58	"	"	188	134	71,27	143	88,82	76,06
1625	165	"	"	173	133	76,87	133	86,9	76,87
6629	304	Каландадзе, 1948	"	—	133	—	134	—	—
1378	145	Иващенко, 1939	"	171	—	—	—	—	—
6746	312	Каландадзе, 1948	"	182	132	72,52	136	86,62	74,72

Былочно-поперечн. указ. 17,8	Высотн. диам. пер. брегма 20	Носо-основной диам. 5	Ушица, ширина 11	Гориз. окр. чр. глазбела 23	Цеперечн дуга пор. брегма пор. 24	Сакитальная дуга 25	Нм. ширина лба 9	Лобно-поперечн. указ. 9,8	Начб. ширина лба 10	Высота изгиба лба	Лобная ч. сакит. дуги 26
—	118,56	—	132	531	324	—	99	66,89	123	23	125
—	119,16	—	112	520	327	385	96	68,57	118	26,8	134
—	121,65	—	130	530	326	379	101	70,14	124	28,6	137
—	—	—	—	548	—	386	92	64,33	114	25,4	135
89,92	105,4	105	118	537	307	383	100	71,94	120	27	127
103,10	—	115	—	—	—	377	—	—	—	19	123
111,44	120,20	108	114	534	315	404	95	72,52	115	27,5	135
—	—	—	—	543	—	403	—	—	—	30,9	141
96,42	110,0	100	116	510	316	371	99	70,71	124	28	124
101,45	117,04	106	112	524	318	381	101	73,18	116	24	125
100,0	119,16	104	115	538	330	395	97	65,98	120	25	131
—	—	—	118	521	307	—	96	69,06	119	28	129
109,09	114,89	—	101	531	299	—	—	—	102	—	—
—	121,24	—	116	533	327	—	—	—	—	26	132
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
93,43	—	100	—	510	—	369	93	67,88	118	29	125
93,74	—	103	—	540	—	898	95	65,97	117	26	131
—	—	—	—	493	—	—	98	—	—	—	125
100,77	109,09	98	112	493	295	369	95	73,07	111	29	128
—	—	—	—	—	—	379	97	—	115	25	124
113,07	119,16	110	114	—	318	394	—	—	—	—	124
—	—	—	—	528	—	384	97	—	—	32	137
112,40	120,83	—	108	503	315	—	89	68,99	112	—	—
106,71	121,65	107	113	526	317	381	—	—	120	31	134
100,0	93,27	99	120	498	302	351	100	75,18	—	25	117
100,75	109,08	98	117	—	306	—	103	77,44	122	30	122
—	—	—	—	495	—	360	98	—	—	—	—
103,02	114,01	104	120	510	303	361	100	75,75	120	25	120

Продолжение таблицы измерений мозговых черепов переходного периода от

Инвентарный №	Автор и год раскоп	Лобная хорда 29	Лобный указ. 29:26	Угол лба к гориз. 32	Угол лба к гориз.	Надбровье (по Март 1—6)	Теменная ч. сагит. дуги 27	Теменная хорда 30	Теменной указ. 30:27	Затылоч. часть сагит. дуги 28
1496	Каландадзе, 1939	112	89,60	—	—	3	130	115	88,46	—
1759	"	118	88,05	—	—	2	126	115	91,27	123
503	Иващенко, 1939	122	89,05	—	—	1	132	114	86,36	108
467	" 1938	118	87,40	—	—	4	130	116	89,23	123
928	" 1939	111	87,40	78	73	3	139	123	88,49	119
388	" 1939	110	89,13	—	—	4	134	123	91,79	123
1070	Каландадзе, 1939	120	88,88	—	—	2	147	131	89,11	121
1501	" 1939	119	84,39	—	—	2	129	118	91,47	134
619	" 1938	108	87,09	—	—	1	125	111	88,80	121
725	" 1938	112	89,60	—	—	2	131	120	91,60	122
774	" 1939	117	89,31	—	—	4	145	127	87,58	118
5338	" 1946	112	86,82	90	88	2	140	124	88,57	—
4993	" 1946	—	—	—	—	—	151	136	90,06	126
672	Иващенко, 1938	117	88,63	82	77	2	134	119	88,80	—
483	" 1939	—	—	—	—	—	—	—	—	117
484	Иващенко, 1939	109	87,20	—	—	2	120	110	91,66	112
485	"	115	87,78	—	—	3	135	118	87,40	133
486	"	105	84	—	—	1	135	118	87,40	—
497	"	110	85,93	85	82	1	129	115	89,14	108
501	"	110	88,71	—	—	2	133	118	88,72	116
502	"	110	88,71	—	—	2	147	129	87,75	118
504	"	115	83,94	—	—	2	128	115	89,84	123
421	"	—	—	—	—	—	127	117	92,12	—
604	"	112	83,58	—	—	1	137	125	91,24	110
1625	"	101	86,33	79	72	3	135	116	85,92	99
6629	Каландадзе, 1948	103	84,42	92	89	1	—	—	—	—
1378	Иващенко, 1939	—	—	—	—	—	122	109	89,34	122
6746	Каландадзе, 1948	108	90,0	84	97	2	126	114	90,47	116

Затылоч. хорда 31	Затылоч. указ. 31,28	Угол перегиба затылка 33(4)	Верхн. ч. затыл. дуги	Хорда в. ч. затыл. дуги	Указатель в. ч. затыл. дуги	Нижн. ч. затыл. дуги	Хорда н. ч. затыл. дуги	Указатель н. ч. затыл. дуги	Ширина затылка 12	Угол верх. ч. затылка 35(1)	Угол ниж. ч. затылка 33(2)	Угол затыл. отв.
—	—	—	75	73	97,33	—	—	—	110	—	—	—
108	87,80	—	72	69	95,83	52	49	94,23	104	—	—	—
93	86,11	—	58	56	96,55	50	48	96,00	112	—	—	—
102	82,92	—	71	65	91,55	53	51	96,23	116	—	—	—
93	78,15	16	68	64	94,12	50	46	92,00	109	99	19	118
97	78,86	—	67	60	89,55	57	54	94,74	113	—	—	—
102	84,29	—	64	61	95,31	56	54	96,43	104	—	—	—
100	74,62	—	81	76	93,83	52	50	96,15	103	—	—	—
100	82,64	—	76	71	93,4	44	43	97,71	104	—	—	—
104	85,24	—	71	67	94,3	51	49	96,08	104	—	—	—
104	88,13	—	71	66	92,9	47	47	99,99	110	—	—	—
—	—	—	69	63	91,30	—	—	—	111	98	—	—
96	76,19	—	75	67	89,3	53	50	94,34	100	—	—	—
—	—	—	77	73	94,8	—	—	—	109	98	—	—
96	82,05	—	70	63	90,0	45	43	95,55	102	—	—	—
101	82,79	—	83	73	87,9	39	36	92,30	—	—	—	—
110	82,70	—	89	80	89,8	45	44	97,77	—	—	—	—
—	—	—	76	67	88,1	—	—	—	—	—	—	—
93	86,11	7	68	63	92,64	41	40	97,56	98	107	21	128
96	82,75	—	61	57	93,44	55	53	96,3	—	—	—	—
100	84,74	—	66	61	92,42	52	48	92,30	102	—	—	—
100	81,30	—	73	66	90,4	50	50	100,0	—	—	—	—
—	—	—	57	54	94,7	—	—	—	100	—	—	—
92	83,63	—	57	55	96,5	52	52	100,0	105	—	—	—
86	86,86	3	62	60	97,78	37	35	54,59	104	102	29	131
—	—	2	—	—	—	—	—	—	98	—	—	—
103	84,42	—	77	70	90,9	45	43	95,59	108	—	—	—
98	84,46	5	56	54	96,4	60	58	96,66	110	90	30	120

Индивидуальные измерения черепов переходного

Инвентарный №	№ погребения	Автор и год раскопок	П о л	Полн. высота лица 47	Верхн. высота лица 48	Верт. кран-фац. указ. 48:17	Скуловой д. 45	Лицевой указ. 48:45	Верхн. шир. лица 43	Средн. шир. лица 46	Бигониал. шир. 66
1496	77	Каландадзе, 1939 .	♂	—	—	—	—	—	104	—	107
1759	88	„ 1939 .	„	—	—	—	—	—	101	—	94
503	8	Иващенко 1939 .	„	—	—	—	—	—	113	—	—
467	46	„ 1938	„	—	—	—	—	—	107	—	105
928	96	„ 1938	„	—	79	63,20	128	61,71	105	93	102
388	41	Иващенко, 1938 .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
1070	49	Каландадзе, 1939 .	♀	—	—	—	—	—	103	—	98
1561	155	Иващенко, 1939 .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
619	11	Каландадзе, 1938 .	„	—	—	—	—	—	102	—	—
725	18	„ 1938	„	—	—	—	—	—	100	—	—
774	36	„ 1939	„	—	—	—	—	—	108	—	—
5338	254	„ 1946 .	„	—	69	—	—	—	102	89	93
4993	234	„ 1946 .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
672	30	Иващенко, 1938	„	—	—	—	—	—	—	—	100
483	8	„ 1939 .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
484	8	„ 1939	„	—	—	—	—	—	96	—	—
485	8	„ „	„	—	—	—	—	—	105	—	—
486	8	„ „	„	—	—	—	—	—	—	—	—
497	8	„ „ .	„	105	64	48,85	121?	52,89	98	88	91
501	8	„ „ .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
502	8	„ „ .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
504	8	„ „ .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
424	44	„ „ .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
604	58	„ „ .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
1625	166	„ „ .	„	—	65	48,87	—	—	103	91	—
6629	304	Каландадзе, 1948	„	108	64	47,76	—	—	110	—	95
1378	145	Иващенко, 1939 .	„	—	—	—	—	—	—	—	—
6746	312	Каландадзе, 1939 .	„	—	67	49,27	129	51,94	105	94	—

Бималиарная хорда	Верхн. гориз. угол лица	Зигомаксилляр. хорда	Средн. гориз. угол лица	Fossa canina (0—4)	Общий угол лица 72	Угол средн. части лица 73	Угол альвеоляр. части лица 74	Указ выступ. лица (Флоуера)	Длина основ. лица 41	Высота носа 55	Ширина носа 54
95	133,18	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
94	131,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
107	139,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
94,5	142,34	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
95,5	139,38	91,8	113,8	2	84	85	74	104,76	110	55	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
98	136,36	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
93	144,14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
102	153,32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
98	145,46	89	123,20	4	—	—	—	—	—	46?	23?
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
86	136,52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
97	141,22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
91	139,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90	140,52	87	126,2	3	79	79	77	97,96	96	46	23
96	143,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
95	134,2	91	120,3	2	80	81	80	93,94	93	47	20
101	138,44	—	—	2	89	90	88	85,71	84	49	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
98	139,40	92	117,20	2	85	84	84	94,23	98	52	23

Продолжение таблицы измерения лицевых черепов переходного периода от

Инвент. №	Автор и год раскопок	Носов. указ. 54:55	Угол нос. кост. к л. гор. 75	Угол нос. костей к л. проф. 75 (1)	Докрильная хорда	Докрильная высота	Докрильный указатель	Симметричная хорда	Симметричная высота	Симметрический указат.
1496	Каландадзе, 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1759	" 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
503	Иващенко, 1939	—	—	—	—	—	—	—	—	—
467	" " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
928	" 1938 .	45,45	49	35	—	—	—	11,4	4,2	36,84
388	Иващенко, 1938 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1070	Каландадзе, 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1501	Иващенко, 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
619	Каландадзе, 1938 .	—	—	—	20	13	65,0	8	5	62,5
725	" 1938 .	—	—	—	—	—	—	80	5	62,5
774	" 1939 .	—	—	—	18	11	61,11	10	6,5	65,0
5338	" 1946 .	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—
4993	" 1946 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
672	Иващенко, 1938 .	—	—	—	—	—	—	18,3	4,3	23,8
483	" 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
484	" " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
485	" " .	—	—	—	—	—	—	9	6,7	74,4
486	" " .	—	—	—	—	—	—	8	2,8	35,0
497	" " .	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—
501	" " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
502	" " .	—	—	—	—	—	—	9	5,5	61,1
504	" " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
424	" " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
604	" " .	—	—	—	—	—	—	12	5,3	44,1
1625	" " .	42,55	54	26	22	13	59,09	9	4,8	53,3
6629	Каландадзе, 1948 .	51,02	65	24	24	12	50,0	12	3,3	27,5
1378	Иващенко, 1939 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6746	Каландадзе, 1939 .	44,23	59	26	19	13	68,42	8	5	62,5

Нижн. край грушевид. отверстия	Передне-носов. ость	Ширина орбиты от mf.	Ширина орбиты от d	Высота орбиты 52	Орбитн. указат. от m. f.	Орбитный указат. от d.	Межглаз. шир. mf. mf.50	Длина альвеол. дуги 60	Ширина альвеол. дуги 61	Альвеолар. указ. 61:60	Длина нёба 62	Ширина нёба 63	Нёбный указ. 63:62
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
fossa pr.	4	42	—	35	83,33	—	18	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—
Anthr.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—
Jnf. form.	4	34	—	32	94,12	—	—	—	58	—	—	39	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Anthr.	—	45	41	35	77,77	85,36	24	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Anthr	3	—	—	—	—	—	—	50	60	120,0	43?	40	93,02
—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—
Jnf. form.	—	38	35	32	84,21	91,43	19	55	61	110,9	—	39	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Anthr.	3	41	38	34	82,92	89,47	20	50	60	120,0	46	40	86,98
—	2	43	—	34	79,07	—	23	48	62	129,1	44	42	95,43
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jnf. form.	3	42	39	33	78,57	84,61	19	55	63	114,5	43	43	100,0

Индивидуальные измерения черепов собственно

Инвентарный №	№ погребения	Автор и год раскопки	Пол	Продольный д. 1	Поперечный д. 8	Черепной указ. 8:1	Высотн. указ. 17: $\frac{1+8}{2}$	Высотн.-прод. указ. 17:1	Высотн.-поперечн. указ. 17:8	Высотн. диам. баз. брегма 17
724	35	Каландадзе, 1939 .	♂	193?	142	73,57	—	—	—	—
2601	27	"	"	—	130	—	—	—	—	—
1429	76	"	"	189	140	74,07	—	—	—	—
2232	112	"	"	199	138	69,34	—	—	—	—
1663	83	"	"	199	138	69,34	—	—	—	—
4827	225	Каландадзе, 1946 .	"	211	151	71,56	83,42	71,56	100,0	151
6008	281	Каландадзе, 1947	"	192	—	—	—	—	—	—
6198	292	"	"	216	142	65,74	—	—	—	—
6223	293	"	"	190	139	73,15	—	—	—	—
5705	272	"	"	191	148	77,48	—	—	—	—
5116	246	Каландадзе, 1946 .	"	202	149	73,77	79,24	72,78	98,65	147
5670	271	Каландадзе, 1947 .	"	181	136	75,13	—	—	—	—
5831	276	"	"	198	136	68,68	85,63	72,22	105,14	143
6763	316	Каландадзе, 1948 .	"	183	135	73,77	89,93	78,14	105,92	143
6608	303	"	"	185	—	—	—	68,64	—	127
6580	301	"	"	204	144	70,57	77,58	66,16	93,74	135
6738	309	"	"	190	140	73,68	86,06	74,73	101,42	142
6739	309	"	"	197	141	71,57	—	—	—	—
6717	310	"	"	182	132	72,52	85,35	73,62	101,51	134
3601	168	Каландадзе, 1940 .	"	193	145	75,13	89,35	78,23	104,13	151
4205	195	" 1940 .	"	189	140	74,07	—	—	—	—
6921	119	" 1939 .	"	—	—	—	—	—	—	—
6248	289	" 1947 .	"	—	—	—	—	—	—	—
4154	191	" 1940 .	♀	173	131	75,72	87,5	56,87	101,52	133
6514	297	" 1948 .	"	181	136	75,13	89,58	78,45	95,77	142
3629	169	" 1940 .	"	187	132	70,59	—	—	—	—
4263	199	" 1940 .	"	185	128	69,18	—	—	—	—
4113	185	" 1940 .	"	172	131	76,16	—	—	—	—

Высотн. диам. пор. брегма 20	Носо-основной диам. 5	Ушная ширина 11	Гориз. окр. через глазбела 23	Поперечн. дуга пор. брегма пор. 24	Сакитальная дуга 25	Нм. ширина лба 9	Лобно-поперечн. указ. 9:8	Наиб. ширина лба 10	Высота изгиба лба	Лобная ч. сагит. дуги 26	Лобная хорда 29	Лобный указ. 29:26
112,69	—	123	540	305	375	98	69,01	115?	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	96	73,84	114	28	126	109	86,5
—	—	120	530	317	—	—	—	—	29	134	116	86,56
121,66	—	124	552	333	402?	107	77,53	122	28	132?	116?	87,87
120,42	—	121	550	325	399	102	73,91	123	27	132	116	87,87
128,45	109	120	577	343	432	101	66,88	126	30	146	127	86,98
—	—	—	532	—	—	106	—	120	26	133	116	87,21
118,32	—	132	585	320	430	96	67,60	—	27	145	128	88,27
118,74	—	116	532	312	387	104	74,82	—	26	131	111	84,73
—	—	—	541	—	—	110	74,32	128	27	133	117	87,96
124,9	108	115	563	340	417	99	66,44	131	28	137	119	86,86
107,7	—	117	512	296	—	96	70,59	115	23	116	100	86,20
124,1	114	120	547	327	395	99	72,79	116	27	138	120	86,95
116,62	105	120	521	313	375	103	76,29	120	25	122	106	86,88
110,45	97	113	513	—	—	96	—	—	29	127	107	84,25
124,1	113	119	565	344	406	108	75,0	125	31	145	126	86,89
122,88	109	124	534	320	390	99	70,71	114	26	129	114	88,37
118,74	—	120	547	325	400	94	66,66	106	25	135	115	85,18
113,14	101	108	514	320	371	99	75,0	118	30	130	113	86,22
124,9	109	124	545	327	400	103	71,03	123	25	135	121	89,63
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	115	85,18
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	115	88,46
110,45	100	114	494	303	357	92	70,23	113	27	120	103	85,83
117,05	104	106	502	311	368	97	71,32	115	27	128	113	82,28
114,89	—	109	—	308	381	—	—	—	30	132	113	85,6
104,02	—	110	—	300	—	—	—	105	—	—	—	—
104,88	—	114	485	295	—	95	72,52	112	23	115	104	90,42

Продолжение таблицы измерений мозговых черепов

Инвент. №	Автор и год раскопки	Угол лба pos.-мет. к гориз. 32	Угол лба gl.-мет. к гориз.	Надбровье (по Март. 1—6)	Теменная ч. сагит. дуги 27	Теменная хорда 30	Теменной указ. 30:27	Затылоч. часть сагит. дуги 28	Затылоч. хорда 31	Затылоч. указ. 31:28
724	Каландадзе, 1939 .	—	—	3	127	112	88,19	127	108?	85,04
2601	" " .	—	—	2	132	117	88,63	—	—	—
1429	" " .	86	79	3	136	120	88,23	—	—	—
2232	" " .	—	—	5	134	121	90,29	134	108	80,59
1663	" " .	79	71	4	140	124	88,57	124	104	83,87
4827	" 1946 .	87	81	4	150	135	89,99	136	110	80,88
6008	" 1947 .	—	—	4	140	120	85,71	—	—	—
6198	" " .	—	—	3	150	136	90,66	132	105	79,54
6223	" " .	82	74	3	140	122	87,14	114	90	78,95
5705	" " .	—	—	3	143	124	86,71	—	—	—
5116	" 1946 .	90	81	4	145	125	86,2	125	110	81,48
5670	" 1947 .	—	—	2	126	114	90,47	—	—	—
5831	" " .	—	—	4	140	118	84,28	120	100	83,33
6763	" 1948 .	86	84	2	137	123	89,78	118	100	84,74
6608	" " .	85	84	1	—	—	—	123	96	78,05
6580	" " .	85	83	3	140	126	89,99	122	96	78,69
6738	" " .	83	80	4	140	126	89,99	120	102	85,0
6739	" " .	85	80	3	155	136	87,74	111	91	81,98
6717	" " .	85	83	2	135	117	86,66	103	87	84,47
3601	" 1940 .	—	—	3	140	125	89,28	124	106	85,48
4205	" 1940 .	—	—	—	133	118	88,72	—	—	—
6921	" 1939	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6248	" 1947 .	—	—	3	138	120	86,96	132	110	83,33
4154	" 1940 .	90	85	2	112	102	91,07	124	103	83,06
6514	" 1948 .	86	80	3	128	114	89,06	110	95	86,36
3629	" 1940 .	85	80	2	132	119	90,15	116	100	86,2
4263	" 1940 .	—	80	2	129	115	89,14	122	99	81,15
4113	" 1940 .	—	—	2	116	102	87,92	—	—	—

собственно железной эпохи

Верхн. часть затылоч. дуги	Хорда в. ч. затыл. дуги	Указатель в. ч. затыл. дуги	Нижн. ч. затыл. дуги	Хорда н. ч. затыл. дуги	Указатель н. ч. затыл. дуги	Ширина затылка 12	Угол верхн. ч. затыл. (33) 1	Угол нижн. ч. затыл. (33) 2	Угол перегиба затыл. (33)	Угол затыл. отв. 34	Norma verticalis
74	69	93,24	52	52	100,0	105	—	—	—	—	Ovoides
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Ellipsoides
60	58	96,67	—	—	—	—	90	—	—	—	Ovoides
74	69	93,24	60	54	90,0	120	95	27	122	—	Ellipsoides
64	62	96,88	60	57	95,0	110	87	36	123	—	"
87	77	88,5	50	47	94,0	112	101	18	119	—	Pentagonoides
76	70	92,1	—	—	—	114	—	—	—	—	Ellipsoides
75	69	92,0	56	52	92,86	109	—	—	—	—	Ovoides
63	50	79,37	62	60	97,78	106	86	28	114	—	Pentagonoides
71	67	94,37	—	—	—	—	—	—	—	—	"
78	73	93,58	57	54	94,73	109	96	21	117	+1	Ovoides
73	68	93,15	—	—	—	109	—	—	—	—	Ellipsoides
55	53	96,36	70	65	88,57	111	—	—	—	—	"
77	69	89,61	40	39	97,5	106	97	30	127	3	"
71	65	91,55	51	49	96,08	104	95	30	125	5	Ovoides
66	63	95,45	56	51	91,07	118	95	21	116	0	"
70	66	94,28	49	48	97,95	106	95	28	123	11	"
63	55	87,3	50	48	96,00	111	97	22	119	—	"
52	51	98,08	49	47	25,91	103	98	27	125	-5	"
69	64	92,75	56	54	96,43	114	—	—	—	—	"
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Ellipsoides
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	"
79	74	93,67	54	51	95,44	—	—	—	—	—	"
70	66	94,28	54	52	96,29	103	82	38	120	8	"
71	67	94,36	39	37	94,87	104	96	32	128	0	Pentagonoides
62	60	96,77	54	51	94,94	103	90	32	122	—	"
77	68	88,31	45	45	100,0	101	91	30	—	—	"
—	—	—	—	—	—	101	—	—	—	—	Ellipsoides

Индивидуальные измерения черепов собственно

Инвентарный №	№ погребения	Автор и год раскопки	Пол	Полн. высота лица 47	Верхн. высота лица 48	Верх. кранио-фац. указ. 48:17	Скуловой д. 45	Лицевой указ. 48:45	Верхн. шир. лица 43	Средн. шир. лица 46	Бигоннал. шир. 66
724	35	Каландадзе, 1939 .	♂	—	—	—	—	—	106	—	—
2601	27	" " .	"	—	—	—	—	—	102	—	—
1429	76	" " .	"	—	—	—	—	—	—	98(1)	—
2232	112	" " .	"	—	—	—	—	—	114	—	—
1663	83	" " .	"	124	69(?)	—	—	—	110	96	99
4827	225	" 1946	"	—	—	—	131(?)	—	111	96	—
6008	281	" 1947	"	—	—	—	—	—	117	—	107
6198	292	" " .	"	—	—	—	—	—	103	—	99
6223	293	" " .	"	—	—	—	—	—	110	100	103
5705	272	" " .	"	—	—	—	—	—	122	—	105
5116	246	" 1946	"	—	70	47,62	133	52,63	104	93	—
5670	271	" " .	"	—	—	—	—	—	103	—	—
5831	276	" " .	"	—	—	—	127(?)	—	108	—	—
6763	316	" 1948	"	110	68	47,55	129	52,71	109	94	102
6608	303	" " .	"	113	63	49,61	118	53,34	99	82	—
6580	301	" " .	"	—	81	60,00	135	60,0	111	96	99
6738	309	" " .	"	—	—	—	134	—	108	99	—
6739	309	" " .	"	—	—	—	—	—	98	—	102
6717	310	" " .	"	—	—	—	—	—	108	—	—
3601	168	" 1940 .	"	—	—	—	—	—	109	—	—
4205	195	" 1940 .	"	—	—	—	—	—	—	—	—
6921	119	" 1939 .	"	—	—	—	—	—	—	—	—
6248	289	" 1947 .	"	—	—	—	—	—	—	—	—
4154	191	" 1940 .	♀	—	67	50,37	121	55,34	99	88	—
6514	297	" 1948 .	"	118	69	48,59	—	—	102	—	93
3629	169	" 1940 .	"	122	76	—	—	—	—	—	100
4263	199	" 1940	"	—	—	—	—	—	—	—	95
4113	185	" 1940 .	"	—	—	—	—	—	—	—	—

Бималлярная хорда	Верхн. гориз. угол лица	Зигомаксилляр. хорда	Средн. гориз. угол лица	Fossa canina (0-4)	Общий угол лица 72	Угол средн. части лица 73	Угол альвеоляр. части лица 74	Указ выступ. лица (флуэра) 40:5	Длина основ. лица 40	Высота носа 55	Ширина носа 54	Носов. указ. 54:55
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
94	142,24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
103	133,44	96	121,16	3	—	—	—	—	—	48(?)	23	47,91
102	141,06	96	121,16	4	—	—	—	93,58	102	—	27	—
111	134,58	—	—	2	—	—	—	—	—	—	25	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
102	141,06	102	115,46	3	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
97	147,48	95	126,24	3	84	82	85	95,37	103	51	28	54,9
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	23	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	134,26	96	119,28	3	87	85	86	92,38	97	54	25	46,29
93	137,40	84	126,52	2	90	90	90	92,78	90	48	23	47,91
104	125,06	92	116,12	3	95	96	85	—	—	59	26	44,06
101	134,50	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
93	142,00	—	—	3	—	—	—	—	—	—	25	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	27	—
102	137,10	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
90	143,08	87	122,14	4	87	87	87	93,0	93	50	24	48,0
93	137,4	94	123,48	2	86	86	86	91,34	95	49	25	51,02
—	—	—	—	4	—	80	—	—	—	54	—	—
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	24	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—

Продолжение таблицы измерения лицевых черепов

Инвент. №	Автор и год раскопок	Угол носов. кост. К гор. 75	Угол нос. кост. к лин. проф. 75 (1)	Дакриальная хорда	Дакриальная высота	Дакриальный указатель	Симметрическая хорда	Симметрическая высота	Симметрический указат.
724	Каландадзе, 1939	—	—	—	—	—	—	—	—
2601	" "	—	—	21	13,5	64,28	9	5	55,56
1429	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
2232	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
1663	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
4827	" 1946	—	—	—	—	—	—	—	—
6008	" 1947	—	—	—	—	—	—	—	—
6198	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
6223	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
5705	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
5116	" 1946	50	34	—	—	—	—	—	—
5670	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
5831	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
6763	" 1948	54	33	23	13	56,52	10	5,6	56,0
6608	" "	62	28	24	11	45,83	10	4	40,00
6580	" "	61	34	24	15	62,50	10	5,6	56,0
6738	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
6739	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
6717	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
3601	" 1940	—	—	—	—	—	11	6,7	60,91
4205	" "	—	—	—	—	—	—	—	—
6921	" 1939	—	—	—	—	—	—	—	—
6248	" 1947	—	—	—	—	—	—	—	—
4154	" 1940	62	25	18	10	55,55	10	3,7	37,0
6514	" 1948	29	—	—	—	—	9,0	4,5	50,0
3629	" 1940	52	—	—	—	—	4,8	4,2	52,5
4263	" 1940	—	—	—	—	—	—	—	—
4113	" 1940	—	—	—	—	—	—	—	—

собственно железной эпохи

Нижн. край грушевид. отверстие.	Передне-носов. остъ	Ширина орбиты от mf.	Ширина орбиты от d.	Высота орбиты	Орбит. указ. от mf.	Орбитный указат. от d.	Межглазн. шир. mf. mf.	Длина альвеол. дуги 60	Ширина альвеол. дуги 61	Альвеолар. уг. 61:60	Длина нёба 62	Ширина нёба 63	Нёбный указ. 63:62
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—
Antr.	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
"	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
"	4	—	—	—	—	—	—	51	60	107,64	—	37	—
fossa pr.	3	—	—	—	—	—	—	62	62	100,0	52	39	75,0
Antr.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
fossa pr.	—	—	—	—	—	—	—	56	62	110,72	50	41	82,0
Antr.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
fossa pr.	4	40	—	30	75,0	—	—	54	62	114,81	51	36	70,59
Antr.	3	—	—	—	—	—	—	57	65	114,03	—	—	—
"	5	—	—	—	—	—	—	58	61	105,26	—	39	—
Jnf. form.	5	40	37	31	77,5	83,79	22	55	63	114,53	47	42	89,36
Antr.	2	39	38	34	87,17	89,45	20	51	56	109,8	42	34	80,95
fossa pr.	—	47	44	35	74,46	79,54	22	60	65	108,34	50	43	86,0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jnf. form.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
"	2	—	—	—	—	—	—	58	61	105,26	51	40	78,43
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Antr.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
"	2	40	38	33	95,0	86,84	19	—	—	—	46	39	84,78
Jnf. form.	5	38	35	32	84,21	91,43	19	53	61	115,09	47	40	85,10
Antr.	—	42	—	32	76,19	—	22	57	62	108,76	—	37	—
Jnf. form.	—	—	—	—	—	—	—	50	58	116,0	46	39	84,78
Antr.	4	—	—	—	—	—	—	52	59	113,46	42	40	95,24

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин, И. В. — Марксизм и национальный вопрос. Госполитиздат, 1949 г.
2. Энгельс, Ф. — Диалектика природы. Маркс и Энгельс, т. XIV.
3. Энгельс, Ф. — К истории древних германцев. Маркс и Энгельс, сочинения, т. XVI, ч. 1, ред. Адоратский.
4. Абдушелишвили, М. Г. — Материалы для палеантропологии и краниологии Закавказья (рукопись 1951 г.).
5. Абдушелишвили, М. Г. — Краниологические точки и методика краниометрических измерений (на грузинском языке) 1950 г. Рукопись.
6. Анучин, Д. Н. — Доисторическая археология Кавказа. Москва, 1884 г.
7. Артамонов, М. И. — Раскопки курганов в долине реки Маныч в 1935 г. — Советская археология, № 4, 1937 г.
8. Байерн, Ф. — Заметки о различного рода могилах, встречающихся на Кавказском переве, 1882 г.
9. Bayern F. — Bemerkungen und Ansichten über den Kaukasus und seine vorhistorischen Verhältnisse, Berlin. 1882.
10. Bayern F. — Untersuchungen über die ältesten Gräber — und Schatzfunde in Kaukasien. Berlin. 1885.
11. Buxton L. H., Morant G. M. — The essential craniological technique. 1933.
12. Buxton L. and Rice T. — Report on the human remains found at Kish. Journ. of the Royal Anthropol. Inst. of Great Britain, vol. 61 — 1931.
13. Бердзенишвили, Н. А., Джанашия, С. Н., Джавахишвили, И. А. — История Грузии. Тбилиси, 1951 г.
14. Богданов, А. П. — О черепе из кавказских дольменов и о черепках из кавказских курганов и могил. Из протоколов антропологической выставки — 1879 г.
15. Бресска, П. — Антропологические таблицы для краниологических и кефалометрических вычислений. Москва, 1879 г. Выпуск II.
16. Бунак, В. В., Рогинский, Я. Я., Нестурх, М. Ф. — Антропология — 1941 г. Москва.
17. Бунак, В. В. — Антропологический состав населения Кавказа. — Вестник гос. музея Груз., т. XIII, А. — 1947 г.
18. Бунак, В. В. — Станция арменика. Т. А. Н. в. 2, 1927 г.
19. Бунак, В. В. — Черепки из склепов горного Кавказа в сравнительно антропологическом освещении — 1950 г. Рукопись.
20. Бунак, В. В. — Древнейшие краниологические типы Передней Азии. — Институт Этнографии (краткие сообщения), т. II — 1947 г.

21. Бунак, В. В. — Черепа железного века из севанского района Армении — Р. А. Ж. т. XVII. в. 3 — 4, 1929 г.
22. Бунак, В. В. — Проблема древнейшего заселения Передней Азии — 1950 г. Рукопись.
23. Vallois H. — Note sur les ossements humains de la Nécropole énéolithique de Byblos. Bull du Musée de Beyrouth Vol 1, 1937 г.
24. Vallois H. — Note sur les têtes osseuses rapportées par la mission archéologique. Mus. de Louvre, Depr. des antiquités orientales, sér. archéologique, III, 1935 г.
25. Vallois H. — Les ossements humains de Sialk. В книге Ghirshman, K. Fouilles de Sialk près de Richan 1933, 1934, 1937 в. с. Vol. II, Paris, 1939.
26. Weidenreich F. — The brachycephalization of recent mankind. South-western Journal of Anthropology V. 1. № 1, 1945.
27. Virchow R. — Das Gräberfeld von Koban, Berlin, 1883.
28. Герасимов, М. М. — Основы восстановления лица по черепу — Москва — 1949 г.
29. Гинзбург, В. В. — Антропологические материалы из раскопок на реке Маныч. Сборник музея антропологии и этнографии, т. X — 1949 г. Москва — Ленинград.
30. Гинзбург, В. В. — Материалы к палеантропологии средней Азии. Институт этнографии (краткие сообщения), т. XI — 1950 г.
31. Дебец, Г. Ф. — Палеантропология СССР. 1948 г. Москва.
32. Дебец, Г. Ф. — К антропологии древних культур Передней Азии и Эгейского мира. А. Ж. № 1 — 2. 1934 г.
33. Дебец, Г. Ф. — Брюны — пшедмост, Кро — маньон и современные расы Европы. А. Ж. № 3 — 1936 г.
34. Дебец, Г. Ф. — Антропология (рукопись).
35. Дебец, Г. Ф. — К унификации краниологических исследований. А. Ж. № 1 — 1935 г.
36. Джавахишвили, И. А. — Первоначальный строй и родство грузинского и кавказских языков. Тбилиси, 1937 г. (на грузинском языке).
37. Джавахишвили, И. А. — История грузинского народа, кн. 1, 1908 г. (на грузинском языке).
38. Джавахишвили, И. А. — Работа Мцхето-самтаврской археологической экспедиции. «Комунисти» — 1938 г., № 292 (на груз. языке).
39. Джавахишвили, И. А. — Наши задачи в области языкознания и истории культуры. Вестник ИЯИМК. 1 — 1937 г. (на груз. языке).
40. Джавахишвили, И. А. — История грузинского народа. Тбилиси, т. 1, 1913 г. (на груз. языке).
41. Джавахишвили, И. А. — История грузинского народа. Тбилиси, ч. 1 — 1928 г. (на груз. языке).
42. Джавахишвили, И. А. — Вступление к истории грузинского народа. Книга 1. Тбилиси, 1950 г. (на груз. языке).
43. Джавахишвили, И. А. — Основные историко-этнологические

- проблемы истории Грузии, Кавказа и Ближнего Востока древнейшей эпохи. — «Вестник древней истории», 1939 г. IV т. Москва.
44. Джавахов, А. Н. — Антропология Грузии. I и II том. Москва, 1914 г.
 45. Джавахишвили, Г. А. — Краниометрическому сопоставлению млекопитающих и человека. Вестник Гос. Музея Грузии, т. XIII — А — 1947 г. Тбилиси.
 46. Джанашия, С. Н. — К вопросу о древнейших центрах восточно-грузинского государства. Вестник ИЯИИМК, т. 13 (на груз. языке).
 47. Джанашия, С. Н. — Псевдо-Арсен. — Вестник груз. филиала всесоюзной А. Наук, т. 1, № 6, 1940 г. (на груз. языке).
 48. Джанашия, С. Н. — Черкесские и адигейские элементы в топонимике Грузии — Вестник груз. фил. всесоюзной А. Н. т. 1 — 1940 г. (на груз. языке).
 49. Джанашия, С. Н. — Античная схема этнарх — эпонимов Кавказа — Вестник А. Н. ГССР, т. IV, № 4 — 1943 г. (на груз. языке).
 50. Джанашия, С. Н. — Древнейшая национальная справка о прародине грузин в свете истории Ближнего Востока. Вестник ИЯИИМК-а, т. V — VI — 1940 г.
 51. Джанашия, С. Н. — Тубал — табал, тибарен — ибер. «Вестник ИЯИИМК», т. 1 — 1937 г. (на груз. языке).
 52. Джанашия, С. Н. — Древние исторические памятники Грузии — «Коммунисти» № 127 — 1941 г. (на груз. языке).
 53. Джанашия, С. Н. — Родовой строй у грузинских племен, часть 1 — 1932 г. Тбилиси (на груз. языке).
 54. Джапаридзе, О. М. — Колхидский топор — Вестник музея Грузии им. акад. С. Джанашия — 1950 г. Тбилиси.
 55. Джапаридзе, О. М. — Орудия земледелия в западно-грузинской культуре — 1951 г. (рукопись).
 56. Ивановский, А. А. — По Закавказью. Материалы по археологии Кавказа, вып. VI — Москва, 1911 г.
 57. Иващенко, М. — Предварительный отчет южной группы Мухета — самтаврской археологической экспедиции за 1940 — 41 гг. Рукопись.
 58. Иващенко, М. — Краткий отчет южной группы Мухета — самтаврской экспедиции за 1938 — 39 гг. Рукопись.
 59. Иессен, А. А. — К вопросу о древнейшей металлургии меди на Кавказе, изв. Г. А. М. К. вып. 120. Москва — Ленинград, 1935 г.
 60. Каландадзе, А. Н. — Предварительный отчет работы северной группы самтаврской археологической экспедиции 1938 — 39 гг. Рукопись (на груз. языке).
 61. Каландадзе, А. Н. — Устройство погребений и способ захоронения в древнейшем некрополе Самтавро — 1947 г. Тбилиси. (Канд. дисерт. на груз. яз.).
 62. Keith, A. — Report on the human Remains in: Hall H. and Wooley e. Ur Excavations Vol. I p. 2 Al-Ubaid she Cemetery, Oxford. 1927.
 63. Krogman, W. M. — Racial types from Tepe Hissar, Iran, from the late fifth to the early second millenium B. C. Amsterdam 1940.
 64. Krogman, W. M. — The peoples of early Iran and their ethnic affiliations Am. J. Phys. Anthropol. Vol XXVI, March, 30, 1940.

65. Krogman W. M.—Cranial types from Alishar-Huyük in Osten n. The Alishar-Huyük Orient Inst. IV, 1937.
66. Куфтин, Б. А.—К вопросу о древнейших корнях грузинской культуры на Кавказе. Вестник гос. музея Грузии, т. XII.
67. Куфтин, Б. А.—Материалы к археологии Колхиды. т. 1—1949 г. Тбилиси.
68. Куфтин, Б. А.—Археологические раскопки в Триаleti. т. 1—1941 г.
69. Лалаян, Б. А.—Археологические раскопки в Новобаязетском уезде ССР Армении. РАЖ, т. XVII в 3—4, 1929 г.
70. Левин, В. И.—Этно-географическое распределение некоторых расовых признаков у населения Северного Кавказа. А. Ж. № 2—1932 г.
71. Ломтатидзе, Г. А.—Предварительный отчет работы северной группы Мцхета—самтаврской экспедиции за 1940 г. (на груз. языке).
72. Ломтатидзе, Г. А.—Бронзовые мечи и кинжалы в древнейших погребениях Самтавро—Тбилиси 1944 г. (кандидатская диссертация) (на груз. языке).
73. Ломтатидзе, Г. А.—Археологические раскопки в древней столице Грузии. А. Н. ГССР. Тбилиси, 1945 г. (на груз. языке).
74. Макалатия, С.—Плависманский древнейший некрополь. Вестник Гос. Музея Грузии, т. V, 1928 г. Тбилиси (на груз. языке).
75. Martin R.—Lehrbuch d. Anthropologie in systematischer Darstellung.
76. Morant G. M.—A preliminary classification of Asiatic races based on cranial measurements. Vol. XXIV p. 1—2, 1932.
77. Morant G. M.—Description of 9 skulls from Iran. Biometrika, 30
78. Morant G. M.—A study of Egyptian craniology from prehistoric to Roman times В vol XVII, 1925.
79. Натишвили, А. Н.—Нормальная анатомия человека. Тбилиси, 1942 г. (на груз. языке).
80. Ниорадзе, Г. К.—Земоавчалское погребение. Вестник гос. музея Грузии, т. VI—1931 г. (на груз. языке).
81. Пнотровский, Б. Б.—Археология Закавказья с древнейших времен до 1 тысячелетия до н. э., курс лекций. Ленинград, 1949 г.
82. Пчелина, Е. Г.—Отчет о раскопках близ деревни Сагурамо—Вестник Музея Грузии.
83. Рогинский, Я. Я.—Человеческие расы—антропология, 1926 г. т. III.
84. Sewell S. and—Guha B.—Report on the Bones excavated et Nal. Mem. of. the Archeolog Survey of India, V, 35, 1929.
85. Sewell S. and—Guha B.—Human Remains In. Marshall I. Mohenjo-Daro and the Indus Civilisation, 1931.
86. Трофимова, Т. А.—Этногенез татар поволжья в свете данных антропологии. Труды инст. этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, т. VII—1949 г.
87. Трофимова, Т. А.—К вопросу об антропологических связях в эпоху фатьяновской культуры. Советская этнография, т. 3. 1949 г. Москва—Ленинград.

88. Трофимова, Т. А. Чебоксаров, Н. Н. — Расы и расовая проблема в работах Маркса, Энгельса и Ленина, А. Ж. 1—9—1933 г.
 89. Уваровы А и П. — Взгляд на мцхетский могильник «Древности», т. X — 1885 г.
 90. Field Henry — Contributions to the Anthropology of Iran. (I и II том).
 91. Чавчавадзе, И. Г. — Вот история — т. V — 1927 г. Тбилиси (на груз. языке).
 92. Читая, Г. С. — Академик С. Н. Джанашия и проблема происхождения грузинского народа, «Мимомхилвели», т. I — 1949 г.
 93. Читая, Г. С. — Этнографические исследования в грузинской ССР — «Советская этнография», т. IV, Москва, 1948 г.
 94. Чубинишвили, Т. Н. — Древнейшие грунтовые погребения Самтаврского могильника. Рукопись — 1951 г.
 95. Чубинишвили, Т. Н. — Своеобразие строения самтаврского курганного погребения и найденных в нем орудий. Рукопись — 1950 г. (на груз. языке).
 96. Chantre E. Recherches anthropologiques dans le Caucase m. II texte et atlas, 1886.
 97. Scheidt W. — Die Rassenverhältnisse in, Nordeuropa, ZMA Bd. 28, 1930.
 98. Ярхо, А. И. — О некоторых вопросах расового анализа. А. Ж. № 3 — 1934 г.
 99. Ярхо, А. И. — Очередные задачи советского расоведения, А. Ж. № 3 — 1934 г.
 100. Ярхо, А. И. — О том, как не следует заниматься антропологией. А. Ж. № 1 — 1935 г. Москва.
 101. Hrdlicka A. — Skeletal Remains, Oriental Institute Publications, Vol, 33, 1938.
-

ТАБЛИЦЫ

(XIII—XI вв. до н. э.)
№ 2916. (1, 2)

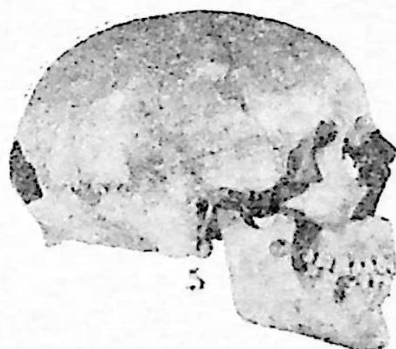
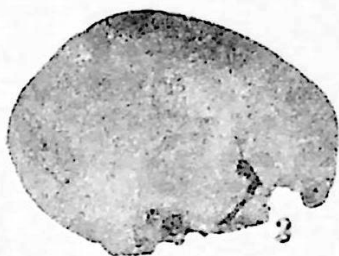
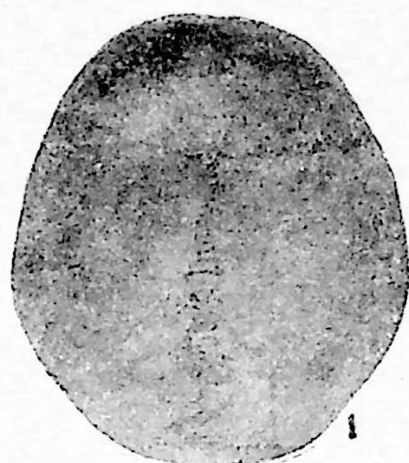
Грунтовое погребение № 140. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Лицевой скелет отсутствует, мозговой череп хорошей сохранности. Сверху пятиугольной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: высокое темя и резкое выступание затылка. Рельеф слабо выражен. Череп грацильный.

№ 1211. (3, 4, 5)

Грунтовое погребение № 54. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Основание черепа и часть лица повреждены. Долихокранный. В вертикальной проекции—эллипсоидной формы; в латеральной плоскости — округлый с выступающим затылком. Постепенный скат темени к затылку. Затылочный рельеф достаточно выражен. Надбровные дуги слабо выражены. В общем череп грацильный с очень высоким и узким лицом. Вертикальный профиль лица.

№ 1453 (6, 7, 8)

Грунтовое погребение № 75. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Лицевая часть и основание сильно пострадавшие. Брахиокранный. Сверху клиновидной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: уплощенное темя, крутой скат темени к затылку, невыступающий затылок (продолжает кривизну темени). Рельеф слабо выражен. Узкое, высокое лицо.



(XIII—XI вв до н. э.)
№ 1181. (9, 10, 11)

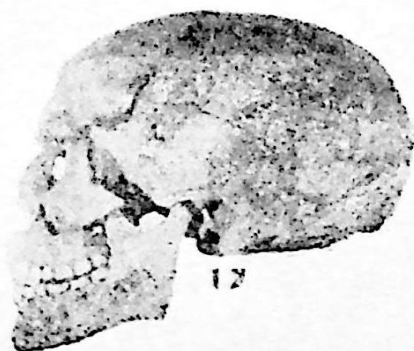
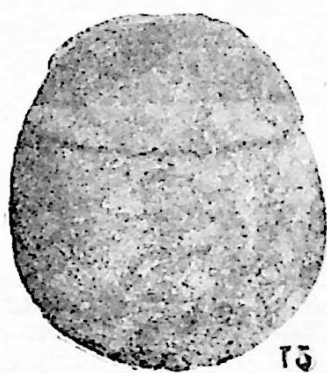
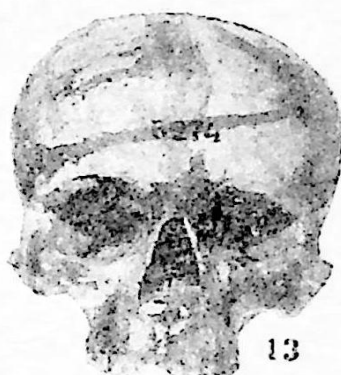
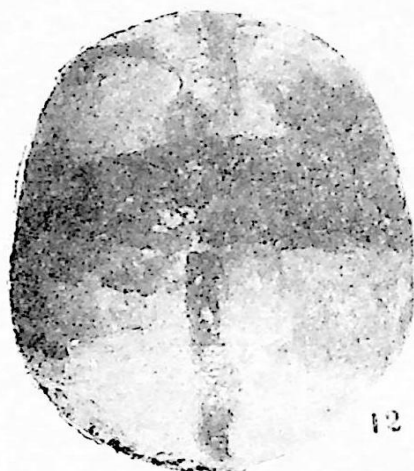
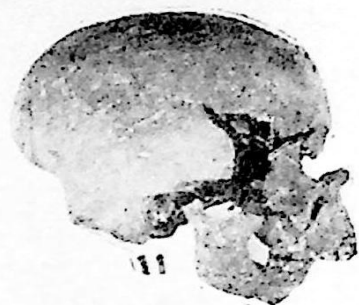
Грунтовое погребение № 129. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Мужской череп. Основание и средняя часть лица повреждены. Мезокранный. Эллипсоидной формы. В сагиттальной плоскости — округлый, затылок не выступает и продолжает кривизну темени. Рельеф слабо выражен. Череп грацильный. Лицо узкое. Отмечается слабый алвеолярный прогнатизм.

№ 6274. (12, 13, 14)

Грунтовое погребение № 294. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Мужской череп сравнительно хорошей сохранности. Долихокранный. Эллипсоидной формы. В латеральной плоскости отмечаются: уплощенность темени и округлый скат к затылку. Слабо выступающий затылок. Рельеф слабо выражен. Лицо узкое и высокое, ортогнатное с резко выступающими углами нижней челюсти. Череп мало массивный.

№ 3821. (15, 16, 17)

Грунтовое погребение № 180. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Мужской череп фрагментированный. Долихокранный. Эллипсоидный, в латеральной плоскости череп округлый, затылок продолжает кривизну темени. Рельеф средне выраженный. Лицо узкое, высокое, с еле заметным прогнатизмом. В общем череп грацильный.



(XIII—XI вв до н. э.)
№ 3724. (18, 19)

Грунтовое погребение № 175. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Мужской череп сильно пострадавший. По форме долихокранный. Эллипсоидный. В латеральной плоскости—округлый. Грацильный и со слабо выраженным рельефом. Лицо узкое и очень высокое, ортогнатное.

№ 3653. (20, 21, 22)

Грунтовое погребение № 170. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп поврежденный, отсутствует часть лицевого скелета. Мезокранный. Эллипсоидной формы. В латеральной плоскости—округлый, с очень слабо выраженным рельефом. Грацильный. Лицо высокое.

№ 391. (23, 24)

Грунтовое погребение № 188. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп фрагментарный, видимо принадлежавший молодой особе, пентагоноидный, в латеральной плоскости округлый.

№ 3809. (25, 26, 27)

Грунтовое погребение № 179. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп хорошей сохранности. Мезокранный. Пентагоноидной формы, в латеральной плоскости—постепенный скат темени к затылку, резко выступающий затылок, гладкий рельеф. Лицо узкое, высокое, ортогнатное.



18



19



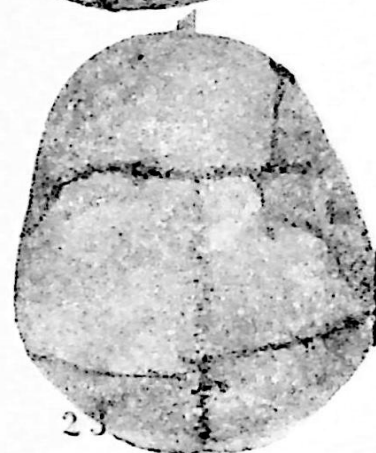
20



21



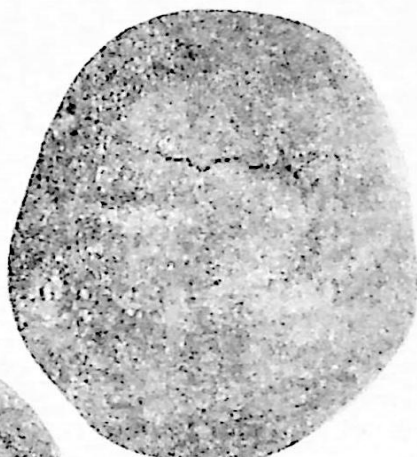
22



23



24



25



26



27

(XIII—XI вв до н. э.)
№ 3252. (28, 29, 30)

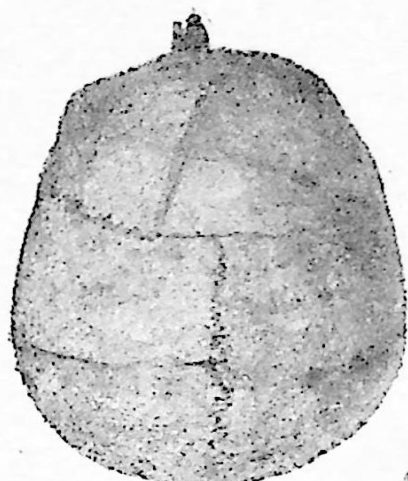
Грунтовое погребение № 158. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп фрагментарный. Мезокраний. Сверху—яйцевидной формы, в латеральной плоскости—округлый. Рельеф сглаженный. Лицо очень узкое и высокое, ортогнатное.

№ 4143. (31, 32)

Грунтовое погребение № 192. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Череп видимо принадлежал молодому субъекту (женщине). Лицевая часть повреждена. Долихокранный. Пентагоноидный. В латеральной плоскости округлый с чуть заметным теменным утолщением, затылок слегка выступает. Череп грацильный, со сглаженным рельефом. Лицо ортогнатное.

№ 3679. (33, 34, 35)

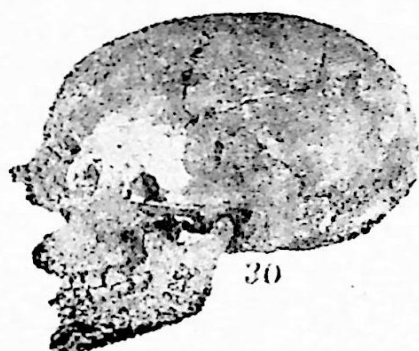
Грунтовое погребение № 172. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп хорошей сохранности. Долихокранный. Сверху пятиугольной формы. В латеральной плоскости постепенный скат темени к затылку, затылок средне выступающий. Лицо высокое, узкое, ортогнатное.



28



29



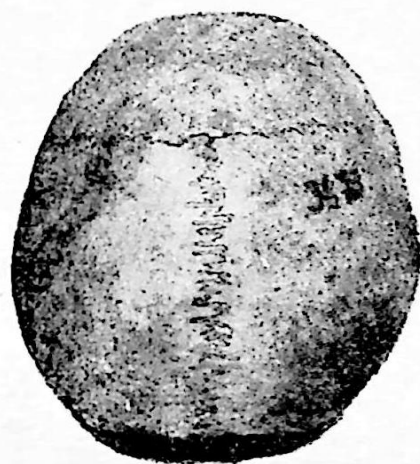
30



31



32



33



34



35

(X—IX вв до н. э.)
(№ 1496, (36, 37))

Грунтовое погребение № 77. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Лицо и основание черепа отсутствуют. Норма вертикалис шаровидная с широким теменем, надбровья выражены слабо, лоб слегка покатый, переход темени к затылку округлый, затылок продолжает кривизну темени. Рельеф выражен средне.

№ 1759. (38, 39, 40)

Грунтовое погребение № 88. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Лицо и часть основания черепа отсутствуют. Норма вертикалис яйцевидная с выраженными теменными буграми. Слабо развитые надбровья; лоб прямой, округлое темя с постепенным скатом его к затылку, слегка выступающий затылок. Рельеф слабо выражен, череп грацильный.

№ 467. (41, 42)

Грунтовое погребение № 46. Южный участок. 1938 г. (Иващенко). Мужской череп. Крышка черепа яйцевидной формы. В сагиттальной плоскости отмечается сильное развитие надбровных дуг, низкий покатый лоб и слегка выступающий затылок.

№ 928. (43, 44, 45)

Грунтовое погребение № 96. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Мужской череп, сравнительно хорошей сохранности. На левой теменной кости отмечается прижизненный дефект (26×23 мм) овальной формы. В вертикальной проекции череп имеет эллипсоидную форму. В сагиттальной проекции отмечаются средне-развитые надбровья. Округлое темя и постепенный скат его к затылку, слегка выступающий затылок. Рельеф выражен средне, лицо узкое высокое.



36



39



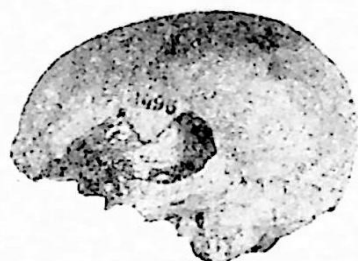
40



41



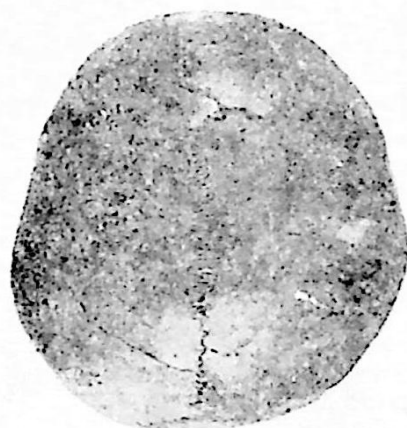
42



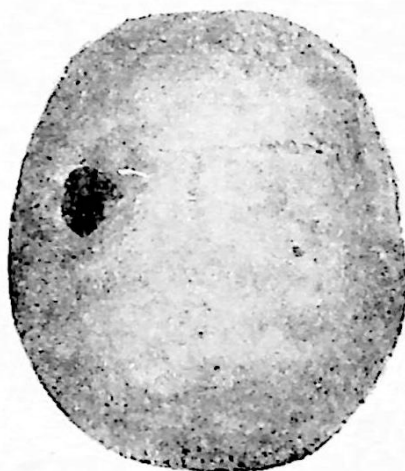
37



44



35



13



45

(X—IX вв до н. э.)
№ 388. (46, 47)

Грунтовое погребение № 41. Южный участок, 1939 г. (Иващенко). Мужской череп. Лицо и основание отсутствуют. В вертикальной проекции череп эллипсоидной формы—очень узкий; в сагиттальной проекции отмечается резкое развитие надбровных дуг, постепенный скат темени к затылку, резко выступающая верхняя часть затылка. Рельеф выражен средне.

№ 1070. (48, 49)

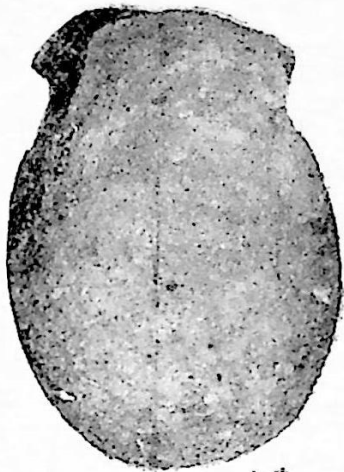
Грунтовое погребение № 49. Северный участок, 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Висцеральная часть сильно повреждена. Резко долихокранный, очень узкий. Норма вертикалис—эллипсоидная. В латеральной плоскости затылок округлый, слегка выступающий, лоб прямой, темя дугообразное, скат от темени к затылку постепенный. Череп грацильный.

№ 1501. (50, 51)

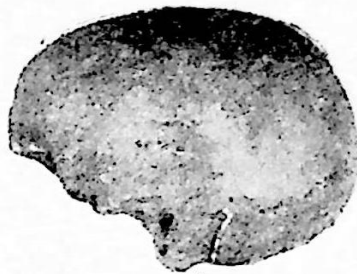
Грунтовое погребение № 155. Южный участок, 1939 г. (Иващенко). Мужской череп. Лицо и основание отсутствуют; сильно повреждена и крышка черепа. Норма вертикалис удлиненный эллипсоид. В сагиттальной плоскости надбровья выражены слабо, лоб низкий и прямой, темя постепенно склоняется к затылку, а затылок продолжая общую кривизну верхней части, круто загибается в нижнюю часть и образует чуть ли не острый обций угол затылка. Рельеф выражен средне.

№ 619 (52, 53, 54)

Грунтовое погребение № 11. Северный участок, 1938 г. (Каландадзе). Женский череп. Лицевая часть и основание мозговой коробки отсутствуют. Мозговая часть реставрирована. Не хватает фрагмента лобной кости. Сверху череп эллипсоидной формы, с боку преобладают округлые контуры, надбровье выражено слабо, вообще рельеф сглажен, череп грацильный.



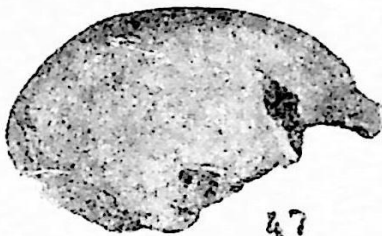
46



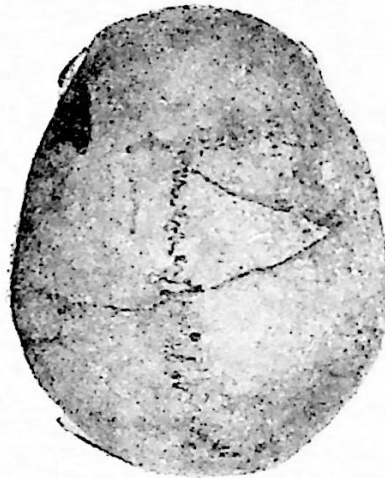
49



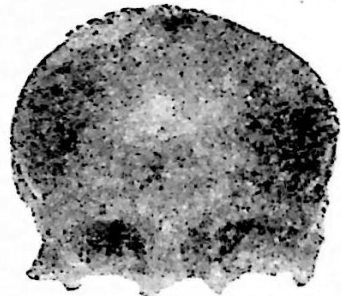
52



47



50



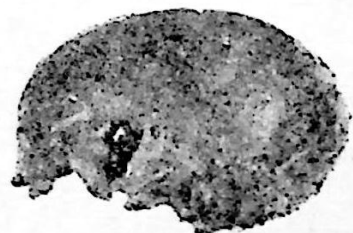
53



48



51



54

(X—IX вв до н. э.)
№ 725. (55, 56, 57)

Грунтовое погребение № 18. Северный участок. 1938 г. (Каландадзе). Женский череп. Лицевая часть отсутствует, за исключением части верхней челюсти, которую не удалось связать с черепом. Мозговая коробка удовлетворительной сохранности. Сверху череп имеет пятиугольную форму. В латеральной плоскости отмечаются: малое развитие надбровья, округлые формы и слабое выступание затылка. Рельеф выражен слабо, череп грацильный.

№ 774. (58, 59, 60)

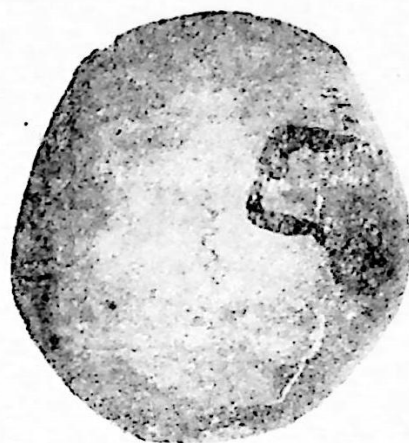
Грунтовое погребение № 36. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Женский череп. Лицевой скелет отсутствует, сохранилась лишь маленькая часть верхней челюсти, которая дает право заметить, что череп принадлежал субъекту преклонного возраста. Мозговая часть сверху носит широкую яйцевидную форму. В латеральной плоскости отмечаются: среднее развитие надбровья, округлый лоб и темя, крутой скат темени к затылку, средне выступающий затылок; рельеф развит ниже среднего, череп в общем грацильный и относительно мало массивный.

№ 5338. (61, 62, 63)

Грунтовое погребение № 254. Северный участок. 1946 г. (Каландадзе). Женский череп, фрагментированный, но довольно удовлетворительно реставрированный. Сверху широкой яйцевидной формы, сбоку характеризуется малым развитием надбровья и округлостью форм. Лицо высокое и средней ширины, альвеолярная часть выступает, но вследствие неправильной реставрации. В целом череп грацильный, мало массивный со сглаженным рельефом.



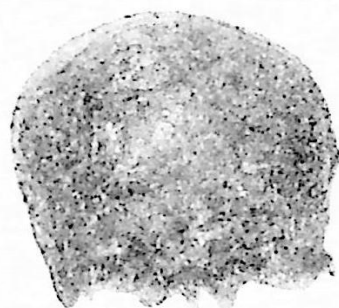
55



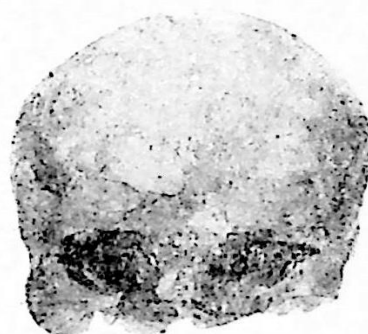
58



61



56



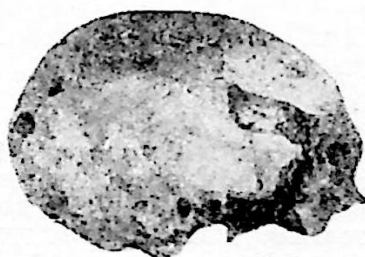
59



62



57



60



63

(X—IX вв. до н. э.)
№ 672. (64, 65)

Грунтовое погребение № 30. Южный участок. 1938 г. (Иващенко). Женский череп фрагментированный, правая половина лицевого черепа отсутствует, сверху яйцевидной формы; в латеральной плоскости отмечаются: сглаженный рельеф и округлые формы. Лицо повидимому высокое, узкое, нижняя челюсть грацильная, череп в целом маломассивный.

№ 483. (66, 67)

Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп очень плохой сохранности, фрагментированный, деформированный и дефектный. Можно лишь отметить, что рельеф выражен слабо и затылок слабо выступает в сагиттальной плоскости.

№ 484. (68, 69, 70)

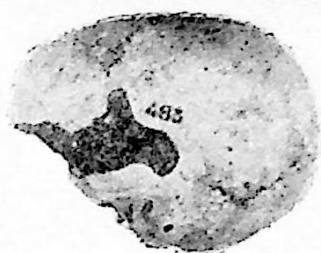
Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Мозговая часть хорошей сохранности, уцелели и некоторые кости лицевого черепа. Сверху яйцевидной формы, сбоку: малое развитие надбровья, округлый контур и выступающий затылок. Лицо повидимому высокое и очень узкое. Рельеф сглажен. Череп грацильный.

№ 485. (71, 72, 73)

Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Сохранилась лишь крышка мозговой коробки, которая сверху имеет удлиненно-яйцевидную форму. В латеральной проекции отмечаются: среднее выступание глабеллы, слегка покатый лоб, уплощенное темя и круглый затылок. Рельеф развит слабо.



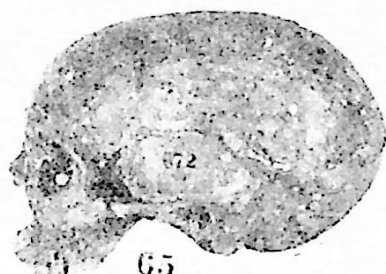
64



67



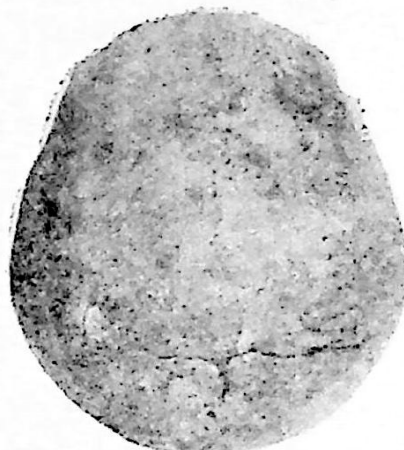
70



65



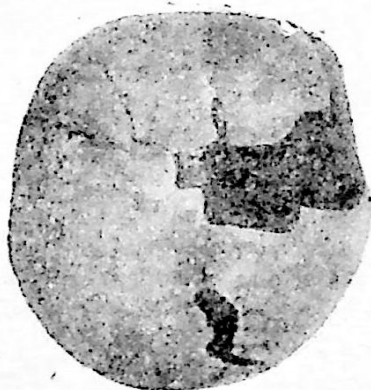
68



71



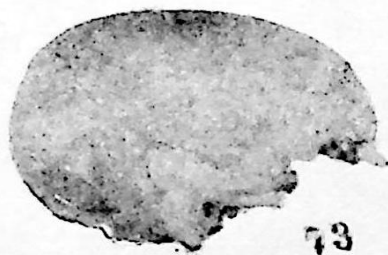
72



66



69



73

(X—IX вв. до н. э.)
№ 486. (74, 75, 76)

Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Сохранилась только верхняя часть мозговой коробки. Сверху широкой яйцевидной формы. Сбоку округлой формы со сглаженным рельефом. Череп по-видимому принадлежал молодому субъекту, очень грацильный и малый.

№ 497. (77, 78, 79)

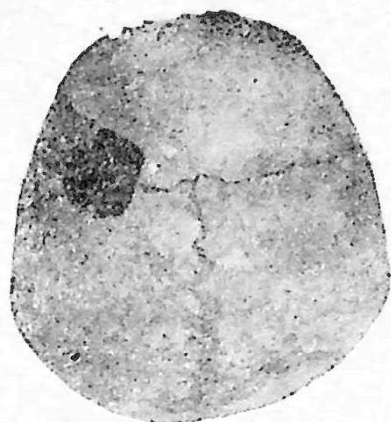
Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп удовлетворительной сохранности. В вертикальной проекции удлинненно-яйцевидной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: малое развитие надбровья, прямой лоб, округлое темя, крутой скат темени к затылку и слегка выступающий затылок. Лицо узкое и высокое, вертикально стоящее. Рельеф выражен очень слабо. Череп грацильный.

№ 501. (80).

Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Сохранилась лишь крышка мозговой коробки очень плохой сохранности. Разрешает заметить только то, что надбровье слабое и контур округлый.

№ 485. (81, 82, 83)

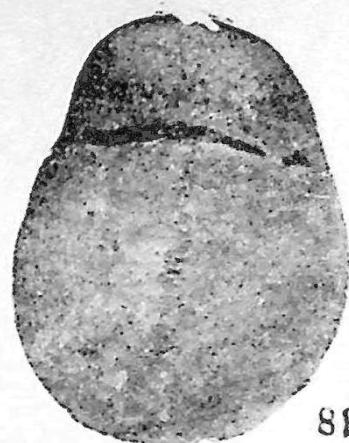
Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Кости лицевого и мозгового скелета хоть и уцелели (в фрагментированном виде), но подверглись большой деформации после погребения. Можно лишь заметить, что в сагиттальном разрезе характерны: малое развитие надбровья, округлые контуры и малое выступание затылка. Лицо очень узкое и высокое. Череп грациальный.



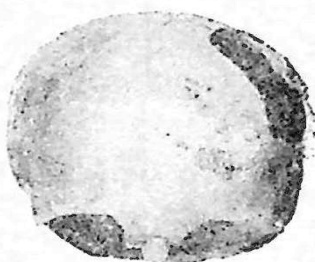
74



78



81



75



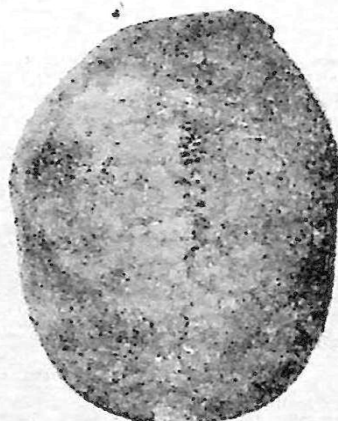
79



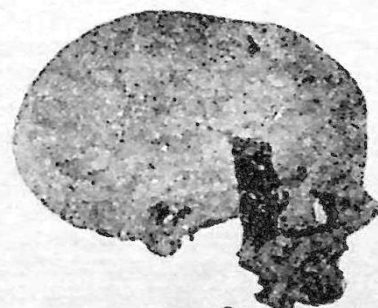
82



76



80



83

(X—IX вв. до н. э.)
№ 504. (84, 85, 86)

Грунтовое погребение № 8. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Сохранились фрагменты мозгового черепа, которые разрешают заметить, что сверху он имеет эллипсоидную форму, сбоку мало развитый рельеф, округлый контур и выступающий затылок. В целом череп очень грацильный.

№ 424. (87, 88,)

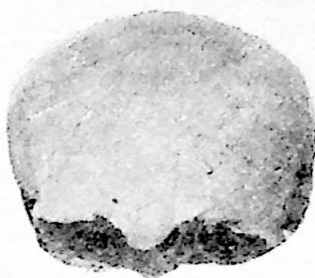
Грунтовое погребение. № 44. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Лицевая часть отсутствует, мозговая, хотя и фрагментированная, но хорошо восстановленная. Сверху имеет яйцевидную форму, сбоку характерные округлые контуры и сглаженный рельеф.

№ 604. (89, 90, 91)

Грунтовое погребение № 58. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Лицевой скелет отсутствует, крышка сверху имеет эллипсоидную форму. В сагиттальной плоскости отмечаются: слабое развитие надбровья, прямой лоб, округлое темя и выступающий затылок. Рельеф слабый, череп средне массивный.



84



85



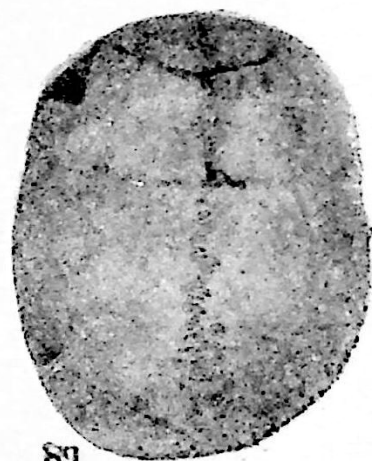
86



87



88



89



90



91

(X—IX вв. до н. э.)
№ 1625. (92, 93, 94)

Грунтовое погребение № 166. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп удовлетворительной сохранности. Сверху шаровидной формы. Сбоку слегка выступающая глабелла, прямой лоб, слегка уплощенное темя и округлый затылок. Лицо узкое и высокое. В целом череп легкий, грацильный.

№ 6629. (95, 96, 97)

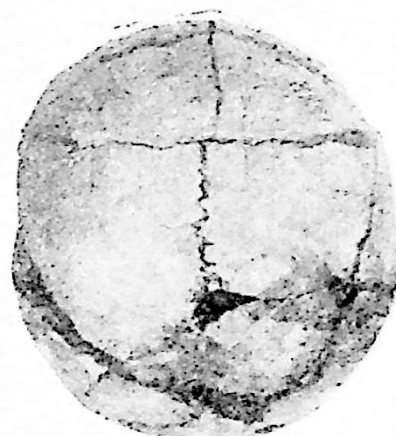
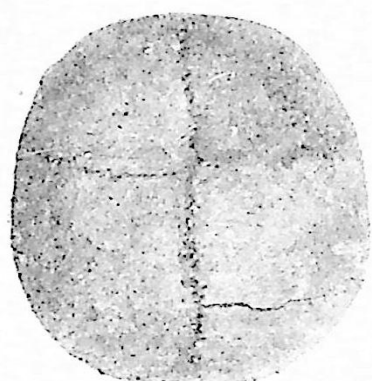
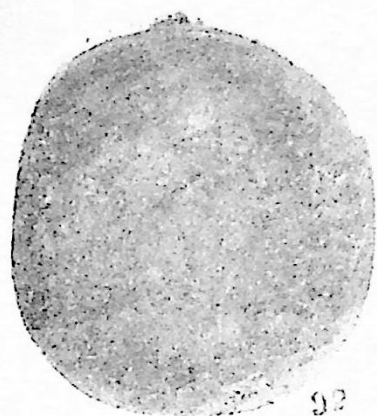
Грунтовое погребение № 304. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Женский череп. Отсутствуют левая скуловая кость и верхняя часть затылка. Череп сверху имеет шаровидную форму. В латеральной плоскости характеризуется: малым развитием надбровья и округлостью форм. Лицо видимо высокое и среднеширокое. В целом череп маломассивный.

№ 1378. (98).

Грунтовое погребение № 145. Южный участок. 1939 г. (Иващенко). Женский череп. Сохранились фрагменты крышки черепа, позволяющие заметить, что сверху череп шаровидный, сбоку округлый с прямо стоящим лбом.

№ 6746. (99, 100, 101)

Грунтовое погребение № 312. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Женский череп очень хорошей сохранности, сверху эллипсоидной формы. В латеральной проекции отмечаются: слабое развитие надбровья, среднее наклонный лоб, округлое темя и постепенный скат темени к резко выступающему затылку. Лицо узкое и высокое, прямо стоящее. В целом сглаженные элементы рельефа.



(VIII—IV вв до н. э.)
№ 724. (102, 103, 104)

Грунтовое погребение № 35. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп, сильно поврежденный, сохранилась только крышка черепа. В области левого теменного бугра отмечается прижизненный дефект, видимо вследствие патологического процесса. Долихокраний, удлинненно-яйцевидной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: умеренное развитие надбровья, лоб прямой или слабо наклонный, некоторое уплощение темени и выступающий затылок. Не сильно выраженный рельеф.

№ 2601. (105)

Грунтовое погребение № 27. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп. Сохранилась только крышка черепа. Долихокраний. Эллипсоидный, с наклонностью к яйцевидной форме. В сагиттальной плоскости отмечаются: среднее развитие надбровья, прямой или слегка покатый лоб и округлый скат темени к затылку; рельеф выражен слабо.

№ 1429. (106, 107, 108)

Грунтовое погребение № 76. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп сильно поврежден, особенно левая сторона, которая подверглась деформации после погребения. Долихокраний. В вертикальной норме яйцевидной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: развитие надбровья, слегка наклонный лоб, некоторое уплощение темени и некоторое выступание затылка. Рельеф выражен достаточно сильно. В общем череп массивный и крупный.

№ 2232. (109, 110, 111)

Грунтовое погребение № 112. Северный участок, 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп фрагментированный, основание и правая часть лица отсутствуют. Резко долихокраний, особенно велик продольный диаметр. Нормы вертикалисе яйцевидной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: сильное развитие надбровных дуг, покатый лоб и в общем скругленный сагитальный контур. Обращает внимание сильно развитый рельеф нижней части затылка. В целом череп очень массивный, крупный и повидимому с широким лицом.



102



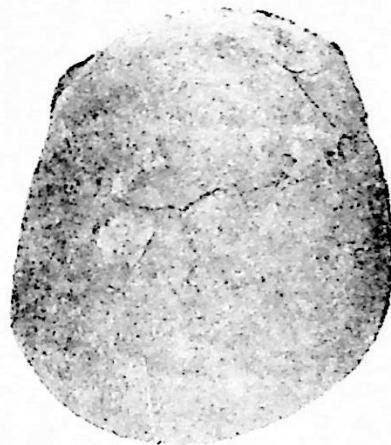
103



104



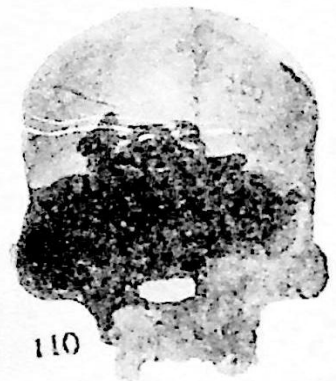
105



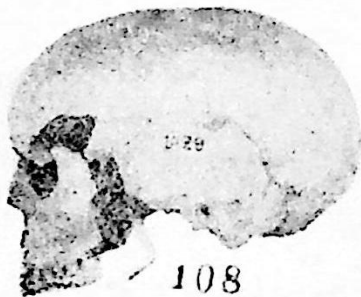
106



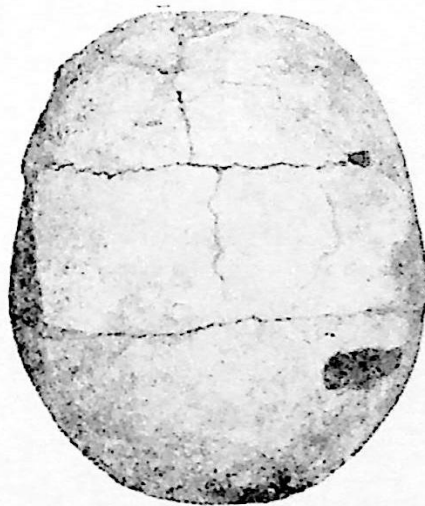
107



110



108



109



111

(VIII—IV вв до н. э.)
№ 1663. (112, 113, 114)

Грунтовое погребение № 38. Северный участок. 1939 г. (Каландадзе). Мужской череп сравнительно хорошей сохранности, за исключением основания и области носа. Резко долихокранный, эллипсоидной формы, с наклоном к яйцевидной. В сагиттальной плоскости слегка выступающее лицо, сильное развитие надбровных дуг, покатый лоб, постепенный скат темени к затылку и слегка выступающий затылок. Выраженный рельеф. Череп массивный, крупный и видимо с сравнительно широким лицом.

№ 4827. (115, 116, 117)

Грунтовое погребение № 225. Северный участок. 1946 г. (Каландадзе). Мужской череп фрагментированный. Долихокранный с особенно длинным продольным диаметром в сочетании с довольно большим поперечным. Норма вертикалис—длинный, пятиугольный. В сагиттальной плоскости сильно развитое надбровье, несколько покатый лоб, постепенный скат темени к затылку, выступающий затылок. Выраженный рельеф. В целом череп очень крупный и массивный.

№ 6008. (118)

Грунтовое погребение № 281. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп сильно фрагментированный. Долихокранный, эллипсоидной формы. В сагиттальной плоскости сильное развитие глабеллы и округлые контуры. Рельеф выражен. Череп массивный, крупный с сравнительно широким лицом.

№ 6198. (119, 120, 121)

Грунтовое погребение № 292. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп плохой сохранности. Лицо и основание отсутствуют. Гипердолихокранный. Норма вертикалис яйцевидно-удлиненное. В сагиттальной плоскости округлый контур, затылок выступает сильно. Хорошо выраженный рельеф. Череп массивный и очень крупный. Обращает внимание крупная нижняя челюсть



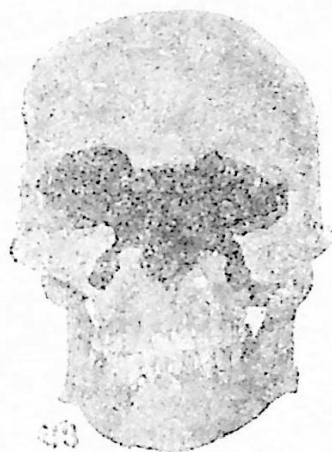
112



114



117



113



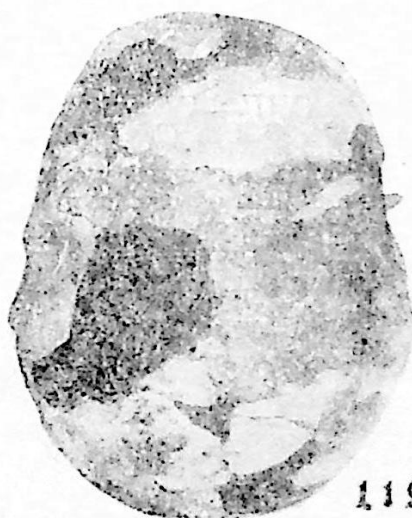
116



115



118



119



120



121

(VIII—IV вв до н. э.)
№ 6223. (122, 123, 124)

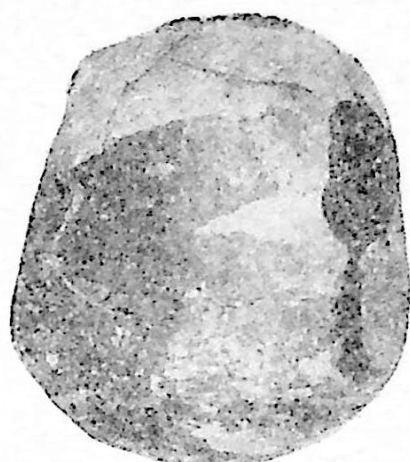
Грунтовое погребение № 293. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп фрагментированный. Лицо отчасти сохранилось. Долихокранный. Норма вертикалис—пятиугольное, широкое. В сагиттальной плоскости—среднее развитие надбровья, покатый лоб, округлый контур, выступающий затылок. Рельеф средне выражен. Череп сравнительно массивный, крупный. Лицо широкое.

№ 5705. (125, 126)

Грунтовое погребение № 272. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп, фрагментированный. Сохранились только крышка и нижняя челюсть. Долихокранный. Пятиугольной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: развитое надбровье, покатый лоб, резкое уплощение затылка (допустима искусственная кольцевидная деформация). Крутой скат темени к затылку. Рельеф выражен. Череп крупный и массивный.

№ 5116. (127, 128, 129)

Грунтовое погребение № 246. Северный участок. 1946 г. (Каландадзе). Мужской череп, фрагментированный, но довольно удовлетворительно реставрированный. Долихокранный, яйцевидной формы, с хорошо развитыми теменными буграми. Норма латералис округлая, развитое надбровье и выступающий затылок. Рельеф выражен хорошо. Череп массивный и крупный.



122



125



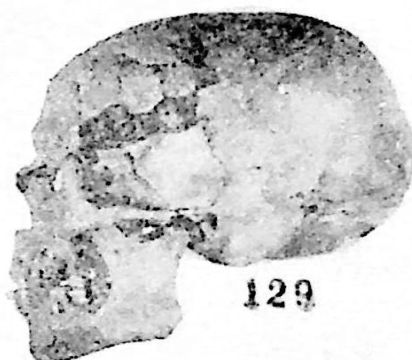
128



123



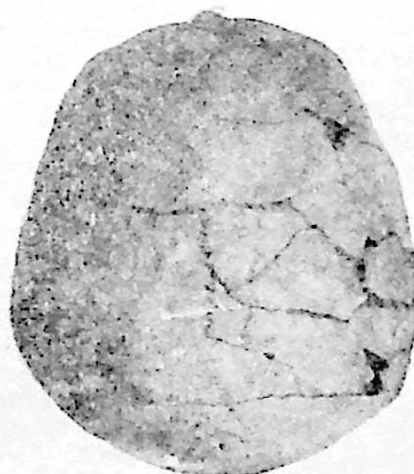
126



129



124



127

(VIII—IV вв до н. э.)

№ 5670. (130, 131, 132)

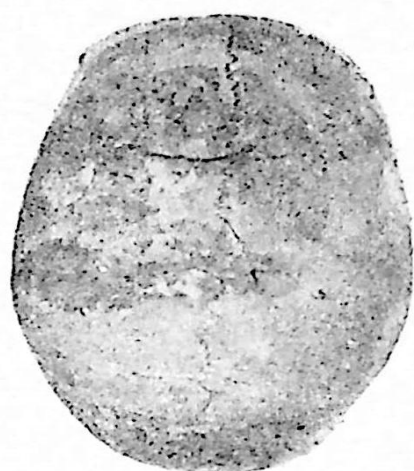
Грунтовое погребение № 271. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп поврежденный, особенно лицевая часть. Долихокранный, эллипсоидной формы. В сагиттальной плоскости череп округлый, с малым выступанием надбровных дуг и затылка. Рельеф слабо выражен. В целом череп грацильный, малых размеров. Лицо повидимому узкое, невысокое.

№ 5831. (133, 134)

Грунтовое погребение № 276. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп. Мозговая часть фрагментированная, но восстановленная. Лицевая часть сильно повреждена. Сверху череп овальной формы, в латеральной плоскости отмечаются развитая глабелла и относительно покатый лоб, удлиненное темя и слегка выступающий затылок. Повидимому лицо довольно широкое. Рельеф выражен достаточно, особенно выступают мышечные отростки. Череп крупный и массивный.

№ 6763. (135, 136, 137)

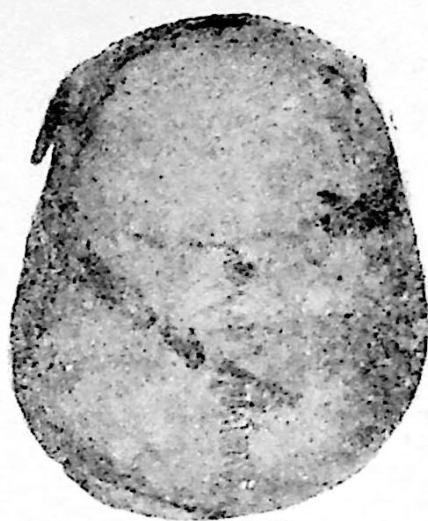
Грунтовое погребение № 316. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Мужской череп очень хорошей сохранности. Эллипсоидной формы. Латеральный контур: маловыраженное надбровье, слабо наклонный лоб, округлое темя, затылок выступает довольно резко. Лицо среднее широкое и ниже среднего. Рельеф выражен средне. Череп крупный, но не очень массивный.



130



134



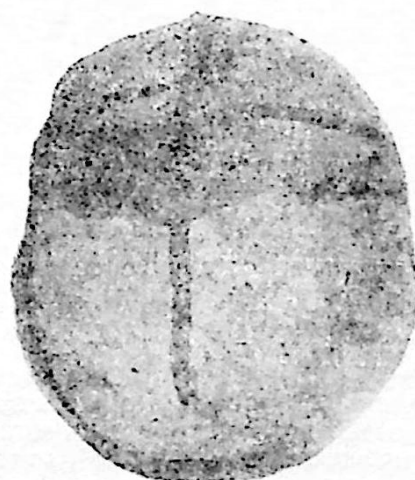
133



131



136



135



132



137

(VIII—IV вв. до н. э.)
№ 6739. (138, 139, 140)

Грунтовое погребение № 309. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Мужской череп хоть и фрагментированный, но довольно хорошо реставрированный. Сверху очень длинный, пятиугольной формы. В сагиттальной плоскости отмечаются: сильное развитие надбровья, покатый лоб, округлое и постепенно скатывающееся к затылку темя, округлый слегка выступающий затылок. Лицо средневысокое и повидимому широкое, отмечается слабый альвеолярный прогнатизм; Рельеф выражен довольно резко. Череп крупный и массивный.

№ 6717. (141, 142, 143)

Грунтовое погребение № 310. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Мужской череп хорошей сохранности, особенно мозговая часть, лицо фрагментировано и плохо реставрировано. Сверху череп длинный, эллипсоидный. Латеральный контур характеризуется средним развитием надбровья, слегка покатым лбом, округлым теменем и слегка выступающим затылком. Лицо выше и шире среднего. Рельеф выражен средне. В целом череп крупный и средне массивный.

№ 3601. (144, 145, 146)

Грунтовое погребение № 168. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Мужской череп фрагментированный, лицевая часть отсутствует. Сверху длинный, эллипсоидной формы. В латеральном контуре отмечаются: среднее развитие надбровья и покатый лоб, округлое темя и выступающий затылок. Рельеф выражен довольно резко. Видимо череп был массивный и крупный.



138



141



144



139



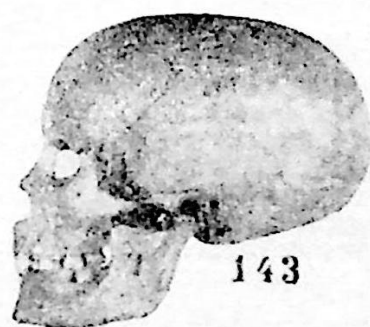
142



145



140



143



146

(VIII—IV вв до н. э.)
№ 4205. (147, 148, 149)

Грунтовое погребение № 195. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Мужской череп. Сохранились только черепная крышка, сверху удлинненная яйцевидной формы, отмечается выступание затылка в сагиттальной плоскости.

№ 6248. (150)

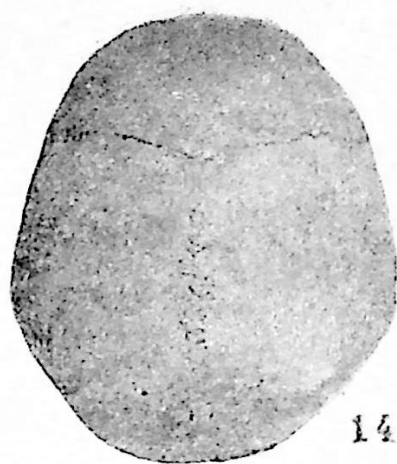
Грунтовое погребение № 289. Северный участок. 1947 г. (Каландадзе). Мужской череп очень плохой сохранности, фрагментирован и деформирован после погребения. На лбу отмечается прижизненное повреждение. Рельеф затылка и углы нижней челюсти сильно выраженные, отмечается также развитие надбровья. Видимо череп был очень массивный и крупный.

№ 6738. (151, 152, 153)

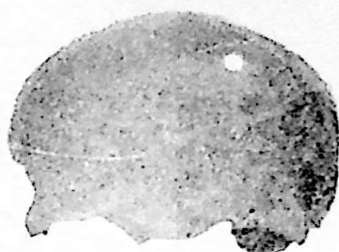
Грунтовое погребение № 309. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Мужской череп. Мозговая часть сравнительно хорошей сохранности, отмечается лишь дефект в теменной области. Лицо плохо сохранилось, область носа совсем отсутствует. Сверху череп длинный, пятиугольной формы (бугры выражены довольно ясно). В сагиттальной плоскости отмечаются: сильное развитие надбровья, средне наклонный лоб, округлое темя с постепенным скатом к затылку и округлый затылок. Лицо повидимому низкое и довольно широкое. Рельеф выражен довольно резко. В целом череп крупный и массивный.

№ 6514. (154, 155, 156)

Грунтовое погребение № 297. Северный участок. 1948 г. (Каландадзе). Женский череп, принадлежащий молодой особе, хорошей сохранности, сверху пятиугольной формы, в сагиттальной плоскости характеризуется выступающей глабеллой, прямым лбом и округлостью темени и затылка, лицо средне высокое и широкое. Рельеф средне выражен. Череп грацильный.



147



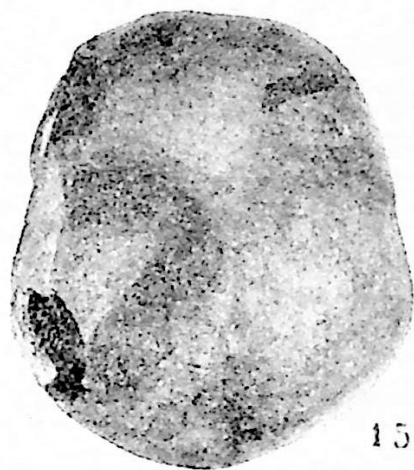
148



149



150



151



152



153



154



156



155

(VIII—IV вв до н. э.)
№ 3629. (157, 158),

Грунтовое погребение № 169. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп плохой сохранности, удлинненно-яйцевидной формы, в сагиттальном контуре характеризуется округлостью форм и слегка выступающим затылком. Лицо очень плохой сохранности. Трудно судить о форме. Череп крупный, но грацильный.

№ 4263. (159, 160)

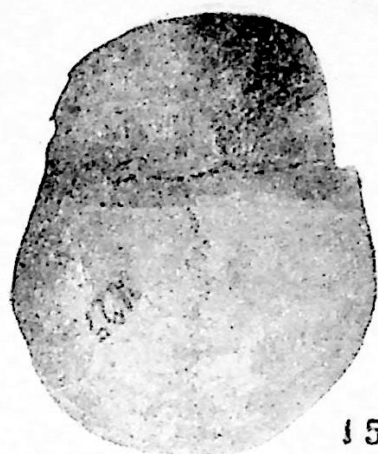
Грунтовое погребение № 199. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Детский череп (женского пола) плохой сохранности, удлинненно-пятиугольной формы. В сагиттальном контуре отмечаются: малое развитие надбровья, прямой лоб, округлые формы темени и затылка, с малым выступанием затылка. Лицо низкое и узкое. Рельеф слабый.

№ 4113. (161, 162, 163)

Грунтовое погребение № 185. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Череп женский. Сохранилась крышка черепа, принадлежащая повидимому молодой особе. Сверху эллипсоидная форма, а сбоку округлые контуры.

№ 4154. (164, 165, 166)

Грунтовое погребение № 191. Северный участок. 1940 г. (Каландадзе). Женский череп хорошей сохранности, принадлежит очень молодой особе. Характеризуется сверху удлинненно-эллипсоидной формой, сбоку округлыми формами и низким и широким лицом.



157



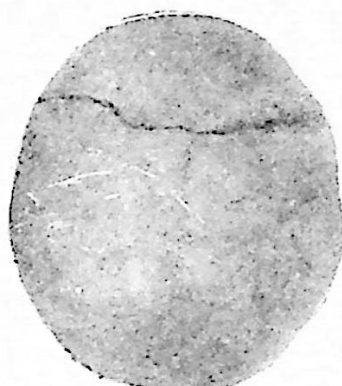
160



161



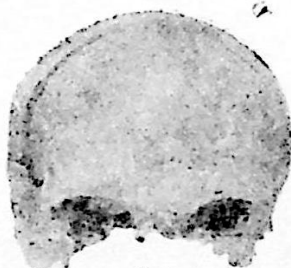
158



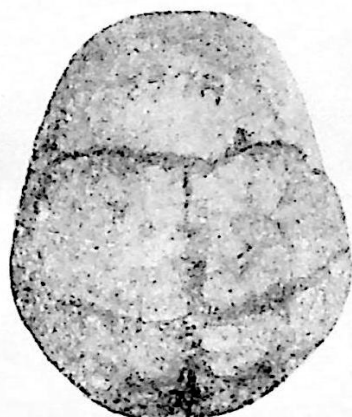
164



165



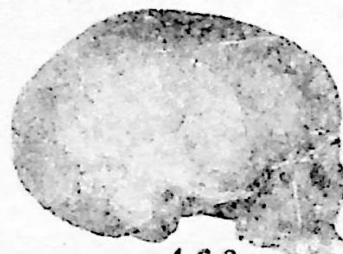
162



159



163



166

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	3
Г л а в а I. Материал и методика	8
§ 1. Некоторые археологические данные о самтаврском могильнике .	8
§ 2. Общая характеристика антропологического материала из сам- таврского могильника	14
§ 3. Программа исследования	16
Г л а в а II. Специальная характеристика Самтавских черепов	23
§ 4. Период поздней бронзы	23
А) Мозговой череп	23
Б) Лицевой череп	34
§ 5. Переходный период от бронзы к железу	40
А) Мозговой череп	40
Б) Лицевой череп	46
§ 6. Собственно железный период	50
А) Мозговой череп	50
Б) Лицевой череп	59
Г л а в а III. Общая морфологическая характеристика и расовая диагностика.	65
§ 7. Первый самтаврский вариант	67
§ 8. Второй самтаврский вариант	71
Г л а в а IV. Сравнительный обзор	86
§ 9. Палеантропологический материал Кавказа	86
§ 10. Палеантропологический материал передней Азии	98
Заключение	105
Выводы	111
Приложения	115
Индивидуальные измерения черепов	116
Литература	140
Таблицы	145

Напечатано по постановлению
Ред.-Изд. Совета АН Грузинской ССР

Редактор В. К. Ж г е н т и

Техн. редактор А. Р. Т о д у а

Корректор Е. В. Б а т и а ш в и л и

Выпускающий Н. М. А в а л и а н и

Сдано в произв. 6.10.53. Подписано к печати 19.4.54. Формат
бумаги 70×105 $\frac{1}{16}$ Бумажн. л. 5,625. Печатных л. 15,4.
Авторских л. 11,81. Уч. издат. л. 12,0. Зак. № 1375.
УЭ 03602. Тираж 1000

Цена 10 руб. 20 коп.

Типография Изд-ва АН Грузинской ССР
Тбилиси, ул. А. Церетели, № 3|5.